

# Motivational Interviewing Treatment Integrity Coding Manual 4.2.1

(MITI 4.1)

T.B. Moyers<sup>1</sup>, J.K. Manuel<sup>2</sup>, & D. Ernst<sup>3</sup>  
University of New Mexico

<sup>1</sup>Center on Alcoholism, Substance Abuse, and Addictions (CASAA)

<sup>2</sup>Department of Veterans Affairs

<sup>3</sup>Denise Ernst Training & Consultation

Recommended citation:

Moyers, T.B., Manuel, J.K., & Ernst, D. (2014). *Motivational Interviewing Treatment Integrity Coding Manual 4.1*. Unpublished manual.

We are grateful to the following editors of this manual:

Lisa Hagen

Glynn Christiana Fortini

Oversatt til norsk av Nina Elin Andresen, Solveig Storbækken og Marit Markestad, juni 2015

Kompetansesenter rus, region vest, Bergen, Stiftelsen Bergensklinikkene.

Vestre torggt.11, 5015 Bergen

[www.korusbergen.no](http://www.korusbergen.no)

### Revisjon av 4.1

Tekst endring for Overtale med tillatelse for å tydeliggjøre lengde og innhold på tillatelsen  
Korrigerer av formatierungsfeil  
Revisjon av eksempler

### Revisjon av 4.2

#### *A. Status quo snakk*

Det er lagt til en setning under Global kategori Nedtoning av status quo snakk som indikerer at behandler kan få høy skåre på denne skalaen selv når det ikke forekommer status quo snakk i samtalen. Dette er også lagt til under punkt FAQ # 6.

Lagt til FAQ for å utdype bruk av status quo snakk for å bygge empati og hvordan dette kan gjenspeiles i skåring av Nedtoning av status quo snakk (FAQ # 7)

Det er lagt til FAQ for å utdype hvordan Nedtoning av status quo snakk bør skåres når ambivalens/beslutningsvekten blir brukt. (FAQ # 8)

#### *B. Change Talk*

Det er lagt til en setning under Lokke frem endringssnakk som indikerer at behandler ikke bør straffes dersom klienten ikke kommer med endringssnakk tross behandlerens innsats for å lokke frem dette.

#### *C. Søke samarbeid*

Det er lagt en setning for å indikere at koden for Søke samarbeid ikke nødvendigvis blir tildelt når behandleren etterspør klientens intellektuelle forståelse av sin uttalelse (FAQ # 9)

<b>A.</b>	<b>INTRODUKSJON TIL MITI</b> .....	3
<b>B.</b>	<b>KOMPONENTER AV MITI</b> .....	3
<b>C.</b>	<b>Å BESTEMME ET ENDRINGSMÅL</b> .....	4
<b>D.</b>	<b> Globale skårer</b> .....	4
<b>E.</b>	<b> ATFERDSREGISTRERING</b> .....	13
	<b>E.2. Kodings eksempler</b> .....	14
	<b>E.2.a Overvei følgende behandlerytring:</b> .....	14
	<b>E.2.b. Hva med dette behandlerutsagnet?</b> .....	15
	<b>E.2.c. Hva med denne behandlerytringen?</b> .....	15
	<b>E.3 Når skal man analysere?</b> .....	15
	<b>E.4. Atferdskategorier</b> .....	16
	<b>E.4.a. Informasjon</b> .....	16
	<i>E.4.a.1. Strukturelle uttalelser blir ikke kodet som Informasjon.</i> .....	16
	<i>E.4.a.2. Skille Informasjon fra andre atferdskategorier</i> .....	17
	<b>E.4.b. Overtale</b> .....	17
	<b>E.4.c. Overtale med tillatelse</b> .....	18
	<b>E.4.d. Spørsmål</b> .....	20
	<b>E.4.e. Refleksjoner</b> .....	21
	<i>E.4.e.1 Enkle refleksjoner</i> .....	21
	<i>E.4.e.2 Komplekse refleksjoner</i> .....	21
	<i>E.4.e.3 Serie av refleksjoner.</i> .....	23
	<i>E.4.e.4 Refleksjon og etterfølgende spørsmål</i> .....	24
	<i>E.4.e.5 Strukturerte uttalelser forkledd som refleksjoner</i> .....	24
	<b>E.4.f. MI-forenelig atferd (MIF / MI+)</b> .....	25
	<i>E.4.f.1.a. Hva om koderen ikke er sikker på om koden skal være en MIF eller en annen kode (som et Spørsmål eller en Refleksjon)?</i> .....	26
	<i>E.4.f.2. Bekrefte (Be)</i> .....	26
	<i>E.4.f.2.a. Tre overordnede regler ved Bekrefte</i> .....	27
	<i>E.4.f.3 Søke samarbeid</i> .....	28
	<i>E.4.f.4 Understreke autonomi (A)</i> .....	29
	<b>E.4.g. MI-uforenelig (MIU / MI-)</b> .....	31
	<i>E.4.g.1. Overtale (se punkt E.4.b.)</i> .....	31
	<i>E.4.g.2. Konfrontere</i> .....	31
	<i>E.4.g.3. Beslutningsregler for MIU / MI-</i> .....	33
<b>F.</b>	<b> YTRINGER SOM IKKE KODES I MITI</b> .....	34
<b>G.</b>	<b> VALG AV LENGDEN PÅ OG TYPE AV DET KODETE SEGMENTET</b> .....	34
<b>H.</b>	<b> INDEKSPOENG FOR MITI</b> .....	34
	<b>Appendix A:</b> .....	37
	<b>J.1</b> Hva dersom det er mer enn en målatferd / endringsmål? .....	37
	<b>J.2. Eksempler på upassende endringsmål for MITI koding</b> .....	37
	<b>J.2.a. “Ta en beslutning”:</b> Mål endring uten synlig endringssnakk.....	37
	<b>J.2.b. “Bli en bedre person”:</b> endringsmål/målatferd som ikke er en atferd .....	38
	<b>J.3. Hva om jeg bare ønsker å vurdere engasjere og fokusere dimensjonene i en samtale?</b> .....	38
	<b>Appendix B:</b> .....	39

## A. INTRODUKSJON TIL MITI

### ***Hensikt med MITI***

Hvor godt eller dårlig anvender en behandler motiverende samtale? MITI er et atferdskodingssystem som gir svar på dette spørsmålet. MITI gir også tilbakemelding som kan anvendes til å forbedre de kliniske ferdighetene i bruken av Motiverende samtale.

MITI har tre anvendelsesområder:

- 1) Som et mål på hvor godt motiverende samtale anvendes i forbindelse med kliniske studier.
- 2) Som en måte å gi strukturert tilbakemelding for å forbedre bruken av Motiverende samtale i andre sammenhenger enn til forskningsformål.
- 3) Som en komponent i utvelgelseskriterier for opplæring eller ansettelse (for mer informasjon om dette punktet, se FAQ-seksjonen i Appendiks B; under oppbygging)

MITI evaluerer komponenter i Motiverende samtale, inkludert prosessene å engasjere, fokusere, lokke frem og planlegge. Samtaler som ikke har et spesifikt endringsmål er mindre hensiktsmessig å kode med MITI (se Utnevne et endringsmål Seksjon C), selv om noen av elementene kan være nyttige for å evaluere og å gi tilbakemelding vedrørende relasjonsbyggingsferdigheter.

## B. KOMPONENTER AV MITI

MITI består av to ulike komponenter: Globale skårer og frekvensberegning av atferd.

En global skåre innebærer at koderen kan gi en siferverdi som karakteriserer interaksjonen i sin helhet på en fempunktsskala. Disse siferverdiene er ment å fange koderens **helhetsintrykk**, iblant beskrevet som "gestalten". Fire overordnede dimensjoner bedømmes: Lokke frem endringssnakk, Nedtoning av status quo snakk, Partnerskap og Empati. Dette innebærer at hver MITI-koding inneholder fire globale poengbedømmelser.

**En frekvensberegning av atferd innebærer** at koderen teller antall tilfeller av spesifikk behandleratferd. Disse fortløpende opptellingene starter fra begynnelse av det samtaleavsnittet som skal kodes og helt til slutten av dette avsnittet. Koderen skal ikke bedømme kvaliteten eller hvordan atferden virker inn på samtalen, kun telle hvert tilfelle av atferd.

Vanligvis vurderes de globale skårene og frekvensberegningen ved én gjennomgang av lydopptaket. Et tilfeldig 20-minutters segment er den anbefalte varigheten for et kodingsopptak av en samtale. Kortere eller lengre segmenter kan brukes, men en bør være forsiktig med å tildele globale skårer for lengre (enn 20 min) eller kortere samtaleopptak. I kliniske studier er det viktig å forsikre seg om at opptaksavsnittet som velges er tilfeldig valgt, slik at det er mulig å dra korrekte slutninger om hvor godt Motiverende samtale anvendes.

Båndet kan ved behov stoppes, men overdreven stopping, spoling og starting under koding (i motsetning til om båndet anvendes i utdanningsformål), kan forstyrre koderens evne til å skape seg det helhetsinntrykket som behøves for de globale skårene. Koderen rådes derfor til å bestemme seg for å lytte igjennom båndet to ganger, til en er tilstrekkelig trent i å anvende kodingssystemet. I så fall anvendes første gjennomgang for å bedømme globale skårer, og andre gjennomgang for å gjøre frekvensberegning av atferd.

### **C. Å BESTEMME ET ENDRINGSMÅL**

Et viktig trekk ved MITI er å fokusere på et gitt endringsmål, og å opprettholde en spesifikk retning vedrørende endringen i selve samtalen. Endringsmål, noen ganger kalt målatferd, kan være meget spesifikk og knyttet til atferdsendring (for eksempel å redusere alkoholinntak, å overvåke blodsukker, å ta del i et behandlingsprogram). *Kodere må forut for kodingen ha blitt fortalt hva det bestemte endringsmålet er for interaksjonen.* Dette bør noteres på kodingsskjema av koderen, før koding begynner. Dette gir koderne mulighet til å bedømme med større nøyaktighet hvorvidt behandleren retter intervensjonene mot endringsmålet, så vel som lokker frem innhold fra klienten om dette.

### **D. GLOBALE SKÅRER**

Globale skårer har til hensikt å gi koderen et helhetsinntrykk av hvor godt eller dårlig behandleren klarer å møte beskrivelsen av dimensjonen som måles. Selv om dette kan oppnås ved å evaluere mange små elementer hver for seg, er det koderens helhetsinntrykk som regnes. Den globale skåren skal gjenspeile behandlerens helhetsvurdering, en vurdering som ikke nødvendigvis behøver å deles opp i mindre smådeler.

Globale skåringer gjøres på en fem-punkt Likertskala, med en minimum skåre på "1" og en maksimal skåre på "5". Koderen antar en utgangsskåre på "3" og beveger seg henholdsvis opp eller ned på skalaen. En "3" kan også reflektere en blanding av god og mindre god praksis. "5" blir generelt ikke gitt dersom det er tydelige/fremstående eksempler av dårlig praksis i segmentet.

<b>LOKKE FREM ENDRINGSSNAKK</b>				
Lav			Høy	
1	2	3	4	5
Behandleren har ingen eksplisitt oppmerksomhet på, eller preferanse for, klientens språk i retning av endring.	Behandleren fokuserer sporadisk på klientens språk i retning endring – men går ofte glipp av muligheter til å oppmuntre til endringssnakk.	Behandler fokuserer ofte på klientens språk i retning av endring, men går glipp av noen muligheter til å oppmuntre til endringssnakk.	Behandler fokuserer konsekvent på klientens språk vedrørende endring, og gjør en innsats for å oppmuntre til dette.	Behandler viser klar og konsekvent innsats for å prøve å øke dybden, styrken og grad av klientens språk i retning av endring.

Denne skalaen er ment å måle i hvilken grad behandleren aktivt oppmuntrer klientens endringssnakk, samt klientens mestringstillit til å gjennomføre endringen. For å oppnå høyere skårer på "Lokke frem endringssnakk"- skalaen, må endringsmålet være tydelig i samtalen, samtalen må stort sett være fokusert på endring, hvor behandleren aktivt og når det er mulig lokker frem endringssnakk. Lave skårer oppstår når behandleren er uoppmerksom med hensyn til klientens endringssnakk, enten ved å ikke klare å gjenkjenne og følge opp, eller ved å prioritere andre aspekter ved interaksjonen (for eksempel historie-fortelling, kartlegging eller ikke-styrende lytting). Interaksjoner som er lav på å Lokke frem endringssnakk kan likevel være høyst empatiske og klinisk gode.

En bør utvise forsiktighet slik at en ikke straffer behandleren med lavere skåre dersom klienten ikke kommer med endringssnakk eller responderer på behandlerens forsøk på å lokke frem dette.

#### *Skalaens språklige forankringer*

1. Behandler har ingen eksplisitt oppmerksomhet på, eller preferanse for, klientens endringssnakk.

#### Eksempler

- Behandler spør kun om historien bak problemet
- Behandler strukturerer samtalen slik at den fokuserer kun på problemene klienten opplever
- Behandler viser ingen interesse eller omtanke for klientens verdier, styrker, håp eller tidligere suksesser
- Gir informasjon som eneste interaksjon med klienten
- Gir grunner for endring, heller enn å oppmuntre klienten til å fortelle om dem
- Ignorerer endringssnakk når det kommer frem

2. Behandler ivaretar sporadisk klientens endringssnakk – går ofte glipp av muligheter til å oppmuntre til endringssnakk.

#### Eksempler:

- Behandler viser overfladisk oppmerksomhet på klientens snakk om endringsmålet
- Behandler spør ikke om potensielle fordeler ved endring
- Behandler viser manglende nysgjerrighet eller minimal interesse for klientens verdier, styrker og tidligere suksesser

3. Behandler ivaretar ofte klientens endringssnakk, men går glipp av noen muligheter til å oppmuntre til endringssnakk.

Eksempler

- Behandler går glipp av muligheter til å oppmuntre klientens snakk i retning av ønske om endring
- Behandler bruker like mye tid og oppmerksomhet på status quo snakk og endringssnakk, for eksempel ved å bruke ambivalensvekten etter at klienten har tatt en beslutning om endring

4. Behandler ivaretar konsekvent klientens endringssnakk og prøver å oppmuntre til dette.

Eksempler:

- Behandler anerkjenner, oftere enn ikke, klientens grunner til endring og utforsker dem når de gis
- Behandler responderer ofte på endringssnakk med refleksjoner som ikke oppmuntrer til dypere utforskning hos klienten
- Behandler uttrykker nysgjerrighet når klienten snakker om endring
- Behandler kan velge å utforske klientens verdier, styrker, håp og tidligere suksess relatert til endringsmål

5. Behandler viser klar og konsekvent innsats på å prøve å øke dybden, styrken og grad av av klientens endringssnakk.

Eksempler:

- Behandler former, ved flere anledninger i løpet av samtalen, klientens snakk i retning endring
- Behandler bruker strukturerte terapeutiske verktøy som en måte å fremkalle og forsterke endringssnakk
- Behandler går sjeldent glipp av mulighetene til å utforske mer inngående når klienten fremviser endringssnakk
- Behandler fremkaller endringssnakk på en strategisk måte og responderer konsekvent på dette når klienten fremviser endringssnakk
- Behandler går sjeldent glipp av muligheter til å bygge opp grad av endringssnakk

<b>NEDTONING AV STATUS QUO SNAKK</b>				
<b>Lav</b>			<b>Høy</b>	
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Behandleren responderer konsekvent på klientens språk på en slik måte at det fra klientens side i stor grad (ofte og med dybde) utløser argumenter i favør av status quo	Behandleren velger vanligvis å utforske, fokusere på, eller respondere på klientens status quosnakk	Behandleren gir preferanse til klientens språk i favør av status quo snakk, men kan i noen tilfeller skifte fokus vekk fra status quo snakk	Behandleren unngår vanligvis å vektlegge klientens status quosnakk	Behandleren forsøker på en markert og konsekvent måte å redusere dybde, styrke, og fremdrift av klientens status quo snakk

Denne skalaen er ment å måle i hvilken grad behandleren unngår å ha fokus på grunner til ikke å endre atferd, eller grunner for å opprettholde status quo. For å oppnå høy skåre, bør behandleren unngå å bruke mye tid på/dvele rundt tema som omhandler vansker med å endre eller ulyst til å endre. Selv om behandlere noen ganger velger å fokusere på status quo snakk for å bygge relasjon/allianse, så bør behandlere generelt sett ikke bruke mer tid enn nødvendig, før de bringer fokuset inn på et gunstigere spor for å bygge motivasjon. Høy skåre kan også oppnås i fravær av status quo snakk i samtalen, det gjelder når behandleren ikke aktivt engasjerer seg for fremkalle dette.

Lav skåre på Nedtoning av status quo snakk-skalaen oppnås når behandlere har betydelig fokus på og gir oppmerksomhet til barrierer for endring, selv om de gjennomgående i hele samtalen bruker MI-konsistente teknikker (for eksempel stiller åpne spørsmål, tilbyr refleksjoner, bekreftelser og andre MI-forenelige teknikker) for å lokke frem og reflektere på status quo snakk.

#### *Skalaens språklige forankringer*

1. Behandleren repsonderer konsekvent på klientens ytringer på en slik måte at det i stor grad og på en inngående måte utløser status quo snakk hos klienten.

#### Eksempler:

- Behandleren ber eksplisitt klienten om argumenter mot endring, spør om vanskligheter mht endring
- Behandleren utforsker aktivt gjennom bruk av spørsmål, refleksjoner eller bekreftelser når klienten kommer med status quosnakk
- Behandleren prioriterer oppmerksomhet på, og forsterkning av status quosnakk når dette inntreffer sammen med endringssnakk
- Vedvarende oppmerksomhet og nysjerrighet på grunner til ikke å endre

2. Behandleren velger vanligvis å utforske, fokusere på, eller respondere på klientens status quosnakk.

#### Eksempler:



- Ytdyper ofte diskusjon om barrierer eller vansker med endring når klienten nevner dem
- Spør etter barrierer til å gjøre endring ved flere anledninger i løpet av samtalen, selv om ikke klienten bringer det opp
- Reflekterer ofte fordeler med status quo

3. Behandleren gir preferanse til klientens status quosnakk, men kan i noen tilfeller skifte fokus vekk fra status quo snakk.

Eksempler:

- Går glipp av muligheter til å skifte fokus vekk fra status quosnakk
- Behandleren fokuserer på fordelene med status quosnakk selv når klienten kommer med endringssnakk

4. Behandleren unngår vanligvis å vektlegge klientens status quosnakk.

Eksempler:

- Behandleren ber ikke eksplisitt om grunner for ikke å endre
- Gir minimal oppmerksomhet til status quosnakk når dette inntreffer
- Ber ikke om utdyping av status quosnakk
- Mangler nysgjerrighet og fokus på klientens grunner for å opprettholde status quo
- Develer ikke ved barrierer til endring i diskusjoner

5. Behandleren forsøker på en markert og konsekvent måte å redusere dybden, styrken, og fremdriften av klientens status quo snakk.

Eksempler:

- Behandleren bruker strukturerte terapeutiske strategier for å skifte fokus vekk fra status quosnakk og over mot endringsmålet
- Behandleren kan bruke dobbeltsidige refleksjoner (som slutter med en refleksjon i favør av en endring) for å bevege samtalen vekk fra status quosnakk

<b>PARTNERSKAP</b>				
Lav			Høy	
1	2	3	4	5
Behandleren inntar aktivt en ekspertrolle i mesteparten av interaksjonen med klienten. Samarbeid eller partnerskap er fraværende	Behandler responderer overflatisk på muligheter til å samarbeide	Behandler innlemmer klientens bidrag, men gjør det på en halvhjertet eller sporadisk måte	Behandler fremmer samarbeid og maktfordeling slik at klientens bidrag påvirker samtalen på måter som den ellers ikke ville gjort	Behandler fremmer og oppfordrer aktivt til maktfordeling i samspillet på en slik måte at klientens bidrag på en vesentlig måte påvirker samtalen karakter

Denne skalaen er ment å måle i hvilken grad behandleren formidler en forståelse av at kunnskap og visdom om endring i hovedsak ligger hos klienten. Behandlere som skårer høyt på denne skalaen oppfører seg som om samtalen utspiller seg mellom to likeverdige partnere, og hvor begge har kunnskap som kan være nyttig i forhold til den endringen det er snakk om. Behandlere som skårer lavt på denne skalaen inntar ekspertrollen i store deler av interaksjonen med klienten, og har stor innflytelse på samspillet karakter.

#### *Skalaens språklige forankringer*

1. Behandleren inntar aktivt en ekspertrolle i mesteparten av interaksjonen med klienten. Samarbeid eller partnerskap er fraværende.

#### Eksempler:

- Behandleren inntar eksplisitt ekspertrollen ved å definere problemet, foreskrive målene, eller legge ut en handlingsplan
- Behandleren tvinger på en aktiv måte igjennom en bestemt agenda for mesteparten av samspillet med klienten
- Benekter eller minimerer klientens ideer
- Dominerer samtalen
- Motargumenterer når klienten tilbyr alternativt syn eller tilnærming
- Bruker ofte korrigeringsrefleksjonen

2. Behandler responderer overflatisk på muligheter til å samarbeide.

#### Eksempler:

- Behandleren fraviker sjelden ekspertrollen
- Minimal eller overflatisk utspørring etter klientens bidrag
- Behandleren går ofte glipp av muligheten for gjensidig problemløsning ved selv å gi av egen kunnskap eller eksperise
- Minimal eller overflatisk respons til klientens potensielle sakliste, kunnskap, ideer eller bekymringer
- Kan av og til korrigere klienten eller tilbakevise det klienten har sagt

3. Behandler innlemmer klientens bidrag, men gjør det på en halvhjertet eller sporadisk måte.

Eksempler:

- Behandler kan dra nytte av muligheter til å samarbeide, men strukturerer ikke interaksjon med det formål å oppfordre til dette
- Går glipp av noen muligheter til å samarbeide når dette initieres av klienten
- Korrigeringsrefleksen er stort sett fraværende
- Går glipp av noen muligheter til gjensidig problemløsning til fordel for å gi informasjon eller råd
- Synes å være i en tilstand med klienten som hverken er "brytekamp eller dans"

4. Behandler fremmer samarbeid og maktfordeling slik at klientens bidrag påvirker samtalen på måter som den ellers ikke ville gjort.

Eksempler:

- Behandleren forsøker til en viss grad å strukturere samtalen for å fremme klientens innspill
- Søker etter enighet om problemdefinisjon, agendasetting og målsetting
- Innhenter klientens synspunkter på mer enn en overflatisk måte
- Engasjerer klienten i problemløsning eller idemyldring/"brainstorming"
- Forsøker ikke å undervise eller styre dersom klienten kommer med/ "stritter imot" gjennom status quosnakk
- Insisterer ikke på en beslutning/løsning dersom klienten ikke er klar for dette

5. Behandler fremmer og oppfordrer aktivt til maktfordeling i samspillet på en slik måte at klientens bidrag på en vesentlig måte påvirker samtalen karakter.

Eksempler:

- Behandleren forhandler frem agenda og mål for samtalen på en ekte måte
- Viser nysgjerrighet i forhold til klientens ideer gjennom å spørre og lytte
- Fasiliterer klientens vurderinger om alternativer og planlegging
- Identifiserer eksplisitt klienten som ekspert og beslutningstakeren
- Tilpasser rådgiving og ekspertise ut i fra klientens bidrag i samtalen
- Behandleren vektlegger diskusjon om klientens styrker og ressurser framfor å lete etter mangler

EMPATI				
Lav			Høy	
1	2	3	4	5
Behandleren tar kun lite eller ingen hensyn til klientens perspektiv	Behandleren gjør kun sporadiske forsøk på å utforske klientens perspektiv. Behandlerens forståelse kan være feilaktig eller skille seg fra hva klienten virkelig mener	Behandleren forsøker aktivt å forstå klientens perspektiv, men med begrenset suksess	Behandleren gjør aktive og gjentatte forsøk på å forstå klientens perspektiv/ståsted. Demonstrerer riktig forståelse for klientens verdensbilde, men forståelsen som framvises er dog begrenset til det som klienten uttrykker eksplisitt	Behandleren demonstrerer dyp forståelse for klientens synspunkt, og denne er ikke begrenset til det som uttrykkes eksplisitt, men også til det som klienten mener, men ennå ikke har sagt

Denne skalaen måler i hvilken grad behandleren forstår eller anstrenger seg for å forstå klientens perspektiv og erfaring (i hvilken utstrekning behandleren forsøker å sette seg inn i hvordan klienten tenker og føler). Empati skal ikke forveksles med sympati, varme, aksept, ekthet, støtte eller å forfekte klientens hensikter; disse karakteristika er uavhengige av empatiskåren. Refleksiv lytting er en viktig del i denne beskrivelsen, men Empati-skalaen har til formål å fange opp *alle anstrengelser* som behandleren gjør for å forstå klientens perspektiv og å formidle denne forståelsen til klienten.

Behandlere som skårer høyt på Empati-skalaen demonstrerer en forståelse for klientens verdensbilde på ulike måter inkludert komplekse refleksjoner som fanger opp det klienten mener, men ikke har sagt, innsiktsfulle spørsmål basert på det som en nylig har hørt og riktig forståelse for klientens følelsetilstand. Behandlere som skårer lavt på Empati-skalaen virker lite interessert i klientens perspektiv.

#### *Skalaens språklige forankringer*

1. Behandleren gir klientens perspektiv liten eller ingen oppmerksomhet.

Eksempel:

- Behandleren stiller bare fakta spørsmål
- Behandleren sonderer etter informasjon av faktakarakter, uten noen forsøk på å forstå klientens perspektiv

2. Behandleren gjør sporadiske forsøk på å utforske klientens perspektiv. Behandlerens forståelse kan være feilaktig eller skille seg fra hva klienten faktisk mener.

Eksempel:

- Behandleren tilbyr refleksjoner, men misforstår ofte hva klienten har sagt
- Behandleren gjør overflatiske forsøk på å forstå klienten

3. Behandleren forsøker aktivt å forstå klientens perspektiv, men med begrenset suksess.

Eksempel:

- Behandleren tilbyr noen få riktige refleksjoner, men kan gå glipp av klientens poeng
- Behandleren gjør gjennomgående forsøk på å forstå hva klienten mener under samtalen

4. Behandleren gjør aktive og gjentatte forsøk på å forstå klientens perspektiv. Forståelsen er for det meste begrenset til det som klienten uttrykker eksplisitt.

Eksempel:

- Behandleren uttrykker interesse for klientens perspektiv eller situasjon
- Behandleren tilbyr riktige/relevante refleksjoner med hensyn til det *klienten allerede har sagt*
- Behandleren kommuniserer effektivt forståelse for klientens synspunkt
- Behandleren uttrykker at klientens bekymringer eller erfaringer er normale og lik andres

5. Behandleren demonstrerer dyp forståelse for klientens synspunkt, og denne er ikke begrenset til det som uttrykkes eksplisitt, men også i forhold til det som klienten mener, men ikke nødvendigvis ennå har sagt.

Eksempel:

- Behandleren demonstrerer effektivt forståelse for klientens perspektiv utover det som klienten sier i samtalen
- Behandleren uttrykker stor interesse for klientens perspektiv eller situasjon
- Behandleren forsøker å "sette seg selv i klientens sted"
- Behandleren oppfordrer ofte klienten til å utdype, utover det som er nødvendig, med den hensikt å følge klientens fortelling/historie
- Behandleren benytter seg av mange relevante komplekse refleksjoner

## E. ATFERDSREGISTRERING

Atferdsregistrering har til hensikt å fange opp spesifikk atferd uten hensyn til hvordan det passer inn i det overordnede inntrykket av hvordan behandleren anvender MI. Til forskjell fra globale skårer, vil atferdsregistrering generelt bli bestemt som et resultat av kategorisering og beslutningsregler. Dette fremfor å forsøke å kode et overordnet inntrykk. Kodere bør unngå å stole på antakelser når atferdsregistrering foretas.

**E.1. Analyse av behandlerens tale.** En samtale kan bli delt inn i flere talestrømmer, som er definert som uavbrutte segmenter av behandlerens tale. En talestrøm begynner når en behandler begynner å snakke, og blir avbrutt når klienten snakker tilbake (med andre ord enn «ja», «stemmer», «bra»). Det er dette som er turtaking i en samtale.

**E.1.a. Analyseregler.** Behandlerens talestrøm utgjøres av en eller flere av behandlerens ytringer. En ytring er definert som en komplett tanke eller en tankeenhet. (Gottman, Markman og Notarius, 1997; Weiss, Hops & Patterson, 1973). Atferdskoder er knyttet til behandlerens ytringer, men ikke alle ytringer tildeles en atferdskode (se F. Ytringer som ikke kodes i MITI).

Hver ytring kan bare tildeles én atferdskode, og hver talestrøm kan inneholde hver enkelt kode bare en gang. For eksempel: "Du er bekymret for drikkingen din" er en ytring som er tildelt én kode. Mens "du er bekymret for drikkingen din, har dette vært et problem tidligere?" er delt inn i to ytringer som begge tildeles sin egen kode. Derfor; i et relativt langt svar hvor behandler reflekterer, konfronterer, gir informasjon og til slutt spør et spørsmål, så kan alle disse kvalifisere for en bestemt atferdskode. Det samme gjelder når en behandler understreker autonomi og gir en bekreftelse i den samme talestrømmen, så vil begge kodene bli brukt. (\*\*Legg merke til at denne analyseregelen for MI-forenelige og MI-uforenelige ytringer er forskjellig fra tidligere versjoner av MITI).

Refleksjoner er håndtert på en annen måte. Det blir gitt bare en refleksjonskode i hver talestrøm, uavhengig av kombinasjonen av enkle og komplekse refleksjoner i den spesifikke talestrømmen. Hvis noen av refleksjonene er komplekse, bruker man koden for Kompleks refleksjon (KR). Ellers bruker man koden for Enkel refleksjon (ER). Hvis for eksempel en behandler tilbyr en Enkel refleksjon, spør et lukket spørsmål, og så tilbyr en Kompleks refleksjon, så vil talestrømmen bli tildelt to koder: Kompleks refleksjon og Spørsmål.

Tilslutt; når det gjelder spørsmål, kodes bare ett per talestrøm i MITI 4.1. Hvis det stilles flere spørsmål i den samme talestrømmen, vil behandleren bare få tildelt atferdskoden Spørsmål en enkelt gang.

Maksimum antall koder per talestrøm er 8. Bare en av hver av de følgende kodene kan tildeles per talestrøm:

Informasjon (I)  
 Overtale (Overtale)  
 Spørsmål (S)  
 Refleksjon enkel (ER) eller kompleks (KR)  
 Bekrefte (Be)  
 Søke samarbeid (Sam)  
 Understreke autonomi (A)  
 Konfrontere (Kon)

**BESLUTNINGSREGEL:** Hvis koderen er usikker på om en skal tildele en kode eller ikke, bør valget i hovedsak gå i retning av færre koder.

## E.2. Kodings eksempler

### E.2.a Overvei følgende behandleryttring:

*La meg spørre deg om dette: siden du er blitt tvunget til å komme hit, og siden du føler at alle liksom hakker på deg som hakkespetter; det er en hel flokk med hakkespetter som flyr rundt og hakker på deg om drikkingen din - hva kan du tenke deg å bruke tiden din til her? Hva kan være til hjelp for deg?*

Denne yttringen er analysert på følgende måte:

Ytring 1: *La meg spørre deg om dette: siden du er blitt tvunget til å komme hit, og siden du føler at alle liksom hakker på deg som hakkespetter; det er en hel flokk med hakkespetter som flyr rundt og hakker på deg om drikkingen din – (Kompleks refleksjon)*

Ytring 2: *hva kan du tenke deg å bruke tiden din til her? Hva kan være til hjelp for deg? (Søke samarbeid)*

Hva med dette behandlerutsagnet?

*Det du sier er helt riktig, det er helt opp til deg. Ingen tar den beslutningen for deg. Selv om din kone vil bestemme for deg, eller din arbeidsgiver vil bestemme for deg, eller at jeg vil bestemme for deg; så kan ingen gjøre det. Det er virkelig helt og fullt ditt valg; hvordan du lever livet ditt, hva du gjør med rusbruk, hvor du er på vei hen; det er ditt valg. Og det jeg hører du kjemper med er; "Hva vil jeg? Er det på tide for meg å endre på ting? Er denne narkotikatesten en vekker for meg?"*

Vi har analysert det på denne måten:

Ytring 1: *Det du sier er helt riktig, det er helt opp til deg. Ingen tar den beslutningen for deg. Selv om din kone vil bestemme for deg, eller din arbeidsgiver vil bestemme for*

*deg, eller at jeg vil bestemme for deg; så kan ingen gjøre det. Det er virkelig helt og fullt ditt valg; hvordan du lever livet ditt, hva du gjør med rusbruk, hvor du er på vei hen; det er ditt valg. (Understreke autonomi)*

*Ytring 2: Og det jeg hører du kjemper med er; "Hva vil jeg? Er det på tide for meg å endre på ting? Er denne narkotikatesten en vekker for meg?" (Kompleks refleksjon)*

### **E.2.b. Hva med dette behandlerutsagnet?**

*For å svare på spørsmålet ditt, så anbefales det å spise minst fem frukt og grønt for dagen. Du er selvfølgelig den eneste som kan vite hva som er bra for deg i denne saken. Hvor mange flere for dagen vil det være? Jeg mener, kan du gjøre det?*

Vi har analysert det på denne måten:

*Ytring 1: For å svare på spørsmålet ditt, så anbefales det å spise minst fem frukt og grønt for dagen. (Informasjon)*

*Ytring 2: Du er selvfølgelig den eneste som kan vite hva som er bra for deg i denne saken. (Understreke autonomi)*

*Ytring 3: Hvor mange flere for dagen vil det være? Jeg mener, kan du gjøre det? (Spørsmål)*

### **E.2.c. Hva med denne behandleryttringen?**

*Du virker helt utslitt. Jeg vet at jeg var det da jeg måtte forholde meg til det problemet. Du ønsker å ta en beslutning, og du jobber virkelig hardt for det!*

*Ytring 1: Du virker helt utslitt. (Refleksjon, kan være enkel eller kompleks)*

*Ytring 2: Jeg vet at jeg var det da jeg måtte forholde meg til det problemet. (Selvavsløring, ukodet)*

*Ytring 3: Du ønsker å ta en beslutning, og du jobber virkelig hardt for det! (Bekreftelse)*

### **E.3 Når skal man analysere?**

Klientyttringer som "ja" eller "ja visst", som ikke avbryter behandleren, behandles som "utfyllingsuttalelser". Denne typen av klientyttringer kodes ikke og skal heller ikke ses som noe som gjør at en behandleryttring blir oppdelt. Dersom klientens ytring ("ja", "ok" o.l.) imidlertid fungerer som et svar på behandlerens direkte spørsmål eller refleksjon, så bør behandlerens ytring analyseres. **Husk BESLUTNINGSREGEL:** Hvis koderen er usikker på om en kode skal tildeles eller ikke, bør valget i hovedsak gå i retning av færre koder.

For eksempel, dersom behandleren sier:

Draft: Please do not cite or reproduce



*"La meg se om jeg har forstått deg riktig. Du er ikke glad for å være her i dag, men du er villig til å vurdere å gjøre visse forandringer. Du innser at drikkingen har forårsaket en del problemer for deg, og du tror at det kanskje kan være på tide å gjøre noen endringer."*

Hvis klienten svarer "ja" en eller flere ganger som en måte å formidle at hun er enig i behandlerens ytring ovenfor, gjør ikke dette at behandlerens ytring deles opp i flere ytringer. Sammenlign det med denne behandleryttringen:

*Du er virkelig engstelig for drikkingen din og klar for å gjøre noen endringer. Tror du det er på tide å snakke om behandling?*

Hvis klienten svarer ja til at det er på tide med behandling, vil klientutsagnet avbryte ytringen, og en ny ytring begynner med behandlerens neste uttalelse.

Ved forsøk på å «holde følge» med behandlerens/ klientens interaksjoner som beveger seg raskt og utløser flere tilfeller av kortfattet tale, er kodere rådet til å huske beslutningsregelen om å analysere færre, snarere enn flere ytringer.

## **E.4. Atferdskategorier**

### **E.4.a. Informasjon**

Denne kategorien anvendes når behandleren gir informasjon, lærer fra seg, gir tilbakemelding /feedback eller gir personlig informasjon uten å overtale, gi råd eller advare. Informasjon blir gitt i en nøytral tone, og språket som blir brukt ved generell informasjon innebærer ikke å være spesifikt relevant for klienten, eller at klienten må handle på den. Ingen underkategorisering gjøres ved Informasjon.

For eksempel:

*Min profesjonelle erfaring tilsier at det beste ville være å gå til hjerterehabilitering for de fleste i din situasjon.*

*Anbefalingene sier at kvinner ikke bør drikke mer enn syv alkoholenheter i uken.*

#### *E.4.a.1. Strukturelle uttalelser blir ikke kodet som Informasjon.*

Dette inkluderer uttalelser som beskriver hva som skal skje i løpet av samtalen, treningsinstruksjon, lage ny avtale, eller diskusjon om antall og timing av avtaler til en forskningsrapport.

Eksempler på strukturelle uttalelser:

Draft: Please do not cite or reproduce

*Jeg vil at du skal se på denne listen over styrker og plukke ut to eller tre som gjelder for deg.*

*Kanskje vi nå skal ta en kikk på behandlingsplanen din og se hva som trenger å endres på.*

*Vi har bare to avtaler etter denne, så vi burde planlegge ut fra det.*

#### *E.4.a.2. Skille Informasjon fra andre atferdskategorier*

Informasjon bør ikke forveksles med å gi råd, konfrontere, eller gi råd med tillatelse.

*Min profesjonelle erfaring tilsier at det beste valget for deg er å gå til hjerterehabilitering. (Overtale)*

*Min profesjonelle erfaring tilsier at det beste valget for deg er å gå til hjerterehabilitering. Hva tenker du om dette som en mulighet? (Overtale med tillatelse; Søke samarbeid)*

*Du indikerer under kartleggingen at du vanligvis drikker ca. 18 standardenheter med alkohol per uke. Det overstiger langt sosial drikking (Konfrontere)*

*I følge denne oversikten spiser du kun to frukter per dag, selv om du sa at du spiser fem. Det kan være lett å lure seg selv. (Konfrontere)*

*Det virket for meg, og det vil også virke for deg hvis du gjør et forsøk. Vi må finne det rette AA-møtet for deg. Du fant bare ikke et godt et. (Overtale)*

*Jeg anbefaler at du alltid bruker hjelm når du sykler. Det vil virkelig beskytte deg dersom du skulle komme ut for en ulykke. (Overtale)*

*I dag skal vi snakke om en del ting som har fungert for andre. (Ikke kodet-Struktur)*

*Valget er ditt, men etter min mening ville det å bli i behandling være en god ting for deg. (Understreke autonomi, Overtale med tillatelse)*

*Å fortsette å drikke slike mengder kan virkelig skade leveren din. (Overtale)*

#### **E.4.b. Overtale**

Behandleren gjør tydelige forsøk på å endre klientens meninger, holdninger eller atferd ved å bruke redskaper som logikk, overbevisende argumenter, selvavsløring eller fakta (og en eksplisitt forbindelse mellom disse redskapene og en tydelig beskjed om å endre seg). Overtalelse blir også kodet hvis behandleren gir ensidig informasjon, råd, forslag, tips,

meninger eller løsninger på problemer uten at klientens autonomi blir understreket eksplisitt gjennom uttalelse eller gjennom et sterkt kontekstuet signal.

Vær oppmerksom på at om terapeuten gir informasjon på en nøytral måte uten et eksplisitt fokus på å influere eller overbevise klienten, skal koden Informasjon brukes.

**Beslutningsregel:** Hvis koderen ikke kan skille mellom kodene Overtale og Informasjon, skal koden Informasjon brukes. Denne beslutningsregelen har som mål å sette en relativ høy sperre for koden Overtale.

*Du kan ikke få fem frukt og grønt inn i dietten din hver dag med mindre du spiser noe frukt til frokost. (Overtale)*

*Jeg pleide å være overvektig, men jeg bestemte meg for å ta livet mitt i egne hender. Du ville føle deg bedre om du gjorde det samme. (Overtale)*

*Du vet bare ikke hvor godt livet ditt kan bli om du slutter å drikke helt. (Overtale)*

*Vel, din far var en stordriker, så det er sannsynlig at du er det også. (Overtale)*

*Vel, vi vet at sønner av alkoholavhengige har en forhøyet risiko for problemdriking. (Informasjon)*

*Jeg har noe informasjon om din risiko for problemdriking, og jeg lurte på om det er greit at jeg deler den med deg. (Søke samarbeid)*

*Når vi ser disse tingene under ett, så forteller det meg at du vil ha store problemer med å håndtere blodsukkeret ditt uten medisinsk hjelp. Jeg ville ikke fortelle deg dette uten at jeg virkelig tenker det er den beste løsningen for deg. Min jobb er å hjelpe deg til å bli bedre, og jeg tar det veldig seriøst. (Overtale)*

*Hvis du bruker kondom hver gang du har sex, behøver du aldri å bekymre deg for om du har pådratt deg en seksuell overførbart sykdom. Ville ikke det være fint? (Overtale)*

*Vi pleide å tenke at å ha barn i barnehagen ikke var bra for dem, men nå har vi evidens som indikerer at det faktisk hjelper dem til bedre sosial kompetanse enn de barna som ikke går der. (Informasjon)*

*Med alt som skjer i livet ditt akkurat nå, hvordan kan det skade å ha barna i barnehagen noen dager i uken? (Overtale)*

#### **E.4.c. Overtale med tillatelse**

Overtale med tillatelse brukes når behandler inkluderer en vektlegging av samarbeid eller autonomistøtte når hun overtaler.

Tillatelse kan være til stede når:

Draft: Please do not cite or reproduce

1. Klienten spør direkte etter behandlerens mening om hva hun kan gjøre eller hvordan hun kan gå frem
2. Behandleren spør klienten direkte om tillatelse til å gi råd, komme med forslag, formidle sin mening, tilby tilbakemelding, uttrykke bekymring, gi anbefalinger, eller diskutere et bestemt emne.
3. Behandleren bruker autonomistøttende språk for å legge til rette for å gi råd slik at klienten kan velge å avvise, ignorere, eller personlig evaluere rådet.

Behandleren kan søke en generell tilstand av tillatelse (Hva om vi starter i dag med å snakke om kravene til din prøvetid?) eller tillatelse som er spesifikk for et emne, tilstand, eller handlingselement (Hvis det er greit for deg, så vil jeg dele noen strategier som har blitt brukt av andre til å holde blodsukkeret i sjakk.).

Tillatelse kan oppnås før, under eller etter overtalelse er brukt, men må finne sted tett opp i tid til overtalelsen. Hvis Overtale med tillatelse følges opp med en eksplisitt Søke samarbeid eller Understreke autonomi, skal både kode for Overtale med tillatelse og Søke samarbeid/Understreke autonomi brukes. Hvis klienten spør behandleren om hennes tanker eller mening, skal koden Overtale med tillatelse brukes.

Dersom behandleren har bedt om en mer generell tillatelse, så trenger den ikke å bli gjentatt for hver uttalelse eller forslag. Det er da en "tilstand av tillatelse" som kan vare i flere minutter. Hvis behandleren endrer tema, blir mer styrende, begynner å legge til betydelig innhold (blir en ekspert), eller begynner å forskrive en plan uten igjen å spørre om tillatelse, er det mulig at behandleren bli tildelt koden Overtale.

Merk; dersom behandleren gir informasjon eller råd på en nøytral måte, så skal koden for Informasjon brukes i stedet. Hvis behandleren er usikker, bør koden Informasjon foretrekkes.

*Vel, faren din var en problemdrikker så du har definitivt en forhøyet risiko i henhold til statistikken. Men alle er unike. Hvilke tanker gjør du deg selv om dette? (Overtale med tillatelse; Søke samarbeid)*

*For noen av mine klienter kan barnehage vise seg å være en virkelig livredder spesielt når livet er så krevende som ditt er akkurat nå. Men jeg vet at du har nevnt dine bekymringer rundt det, så det er kanskje ikke aktuelt for deg uansett. (Overtale med tillatelse; Søke samarbeid)*

*Jeg har noen ideer om hvordan få barna dine til å hjelpe mere til. Jeg fikk mitt eget barn til å rydde rommet sitt ved å ta i bruk et stjernesystem. Han fikk en stjerne for hver dag han ryddet rommet, og etter at han hadde tjent syv stjerner fikk han velge lørdagsfilmen. (Overtale)*

### **Begynne med insulin**

*Ditt A1C nivå har vært over 12 de tre siste gangene vi har sjekket det. Generelt sett er det mennesker i en risiko for komplikasjoner. (Informasjon)*

*Til tross for din gode innsats, er det åpenbart at du har hatt problemer med å kontrollere blodsukkernivået ditt når jeg nå ser på A1C nivået ditt. Det beste rådet jeg kan gi deg på dette tidspunktet, er at du skifter over til å injisere insulin og slutter med den orale medisinen. Men jeg vet ikke om det er noe du er villig til å overveie. Jeg ville sette pris på tankene dine om dette. (Overtale med tillatelse; Søke samarbeid)*

*Behandler: Jeg har mottatt laboratorieresultatene dine og jeg lurer på om det er i orden at jeg deler noen tanker om hvordan du kan forbedre kontrollen med blodsukkernivået ditt? (Søke samarbeid)*

*Klient: Absolutt, jeg er spent på hva du tenker.*

*Behandler: Til tross for din gode innsats, er det åpenbart at du har hatt problemer med å kontrollere blodsukkernivået ditt når jeg nå ser på A1C nivået ditt. Det beste rådet jeg kan gi deg på dette tidspunktet, er at du skifter over til å injisere insulin og slutter med den orale medisinen. Men jeg vet ikke om det er noe du er villig til å overveie. Jeg ville sette pris på tankene dine om dette. (Overtale med tillatelse; Søke samarbeid).*

### **Selvavsløring**

*Behandler: Vel, jeg har en historie om mitt eget barn som kan passe inn her. Jeg lurer på om du ville være interessert i å høre om mine erfaringer? (Søke samarbeid)*

*Klient: Alt som kan være til hjelp.*

*Behandler: Jeg fikk mitt eget barn til å rydde rommet sitt ved å ta i bruk et stjernesystem. Han fikk en stjerne for hver dag han ryddet rommet, og etter at han hadde tjent syv stjerner fikk han velge lørdagsfilmen. (Overtale med tillatelse)*

### **Røykeslutt**

*Behandler: Jeg lurer på om det er ok om jeg gir deg noe informasjon om måter å slutte å røyke på? (Søke samarbeid)*

*Klient: Ja.*

*Behandler: Jeg har hatt mye hell med klienter som tar i bruk nikotintyggegummi. (Overtale med tillatelse)*

### **E.4.d. Spørsmål**

Alle spørsmål fra behandler (Åpne, lukkede, fakta etc) utløser Spørsmålskoden, men bare ett spørsmål per talestrøm kodes. Hvis en behandler spør fire separate spørsmål i en enkel talestrøm, telles derfor bare ett spørsmål. Lukkede og åpne spørsmål differensieres ikke i MITI 4.1. I stedet ivaretar koderne behandlerens spørsmål ved å ha de globale skårene i

mente. Mange faktaspørsmål i en samtale vil for eksempel *kunne* gi en lavere global skåre på Partnerskap og redusere muligheter til å unngå status quosnakk.

#### **E.4.e. Refleksjoner**

Denne kategorien er ment å fange opp ytringer fra behandleren som avspeiler refleksiv lytting som en respons på klientens ytringer. Refleksjoner kan tilføre ny mening av det som er sagt eller tilføre nytt materiale, men i hovedsak fanger de opp og gir tilbake noe klienten nylig har sagt. Refleksjoner er enten Enkle eller Komplekse.

##### *E.4.e.1 Enkle refleksjoner*

Enkle refleksjoner vil typisk formidle forståelse, eller forbedre kommunikasjonen mellom klienten og behandleren. Disse refleksjonene tilfører lite eller ingen ny mening (eller forsterker) utover det som klienten har sagt. Enkle refleksjoner kan markere viktige eller intense følelser hos klienten, men går ikke langt utover klientens opprinnelige hensikt med utsagnet. Behandlers oppsummering av et antall klientytringer kan kodes som Enkle refleksjoner dersom behandleren ikke anvender oppsummeringen til å tilføye et ytterligere punkt eller retning.

##### *E.4.e.2 Komplekse refleksjoner*

Komplekse refleksjoner vil i vesentlig grad tilføre ny mening eller understreke det klienten har sagt. Komplekse refleksjoner har til hensikt å formidle en dypere mening eller et mer komplekst bilde av det klienten har sagt. Iblant kan behandleren velge å understreke eller fremheve en bestemt del av det klienten har sagt, for å gjøre et synspunkt klart eller føre samtalen over i en annen retning. Behandlerne kan på en diskret eller meget tydelig måte tilføre innhold til klientens ord, eller kombinere utsagn fra klienten slik at de danner oppsummeringer som er svært komplekse i sin natur.

#### ***Fartsbøter***

*Klient:* Dette er tredje fartsboten hennes på tre måneder. Forsikringen vår blir skyhøy. Jeg kunne simpelthen myrde henne. Forstår hun ikke at vi trenger pengene til andre ting?

*Behandler:* Du er rasende over dette. (Enkel refleksjon)

eller

*Behandler:* Dette er dråpen som får begeret til å flyte over for deg. (Kompleks refleksjon)

### ***Kontroll av blodsukker***

*Behandler:* Hva har du allerede hørt om hvordan du kan få kontroll med blodsukkeret ditt? (Spørsmål)

*Klient:* Tuller du? Jeg har gått på kurs, jeg har sett videoene, jeg har fått besøk av hjemmesykepleieren. Jeg har fått alle slags gode råd om hvordan jeg skal bli bedre på dette, men jeg følger dem bare ikke. Jeg vet ikke hvorfor. Kanskje har jeg bare et dødsønske eller noe sånt.

*Behandler:* Du er meget motløs i forhold til dette. (Enkel refleksjon)

eller

*Behandler:* Du vet ikke hvorfor du saboterer deg selv. (Kompleks refleksjon)

### ***Mors uavhengighet***

*Klient:* Min mor driver meg til vannvidd. Hun sier at hun vil være uavhengig, men hun ringer meg fire ganger om dagen om trivielle spørsmål. Og så blir hun sur når jeg gir henne råd.

*Behandler:* Det er svært stressende med din mor. (Enkel refleksjon)

eller

*Behandler:* Du har vanskelig for å finne ut av hva din mor egentlig vil. (Kompleks refleksjon)

eller

*Behandler:* Har du vansker med å finne ut hva din mor egentlig vil? (Spørsmål)

eller

*Behandler:* Hva tror du din mor egentlig vil? (Spørsmål)

### ***Røyking***

*Klient:* Jeg er så lei av å bli fortalt hva jeg må gjøre. Ingen forstår hvor vanskelig dette er for meg.

*Behandler:* Er dette overveldende for deg? (Spørsmål)

eller

*Behandler:* Du er sint og frustrert. (Kompleks refleksjon)

eller

Behandler: Det er vanskelig for folk rundt deg å få tak på hva dette handler om.  
(Kompleks refleksjon)

**BESLUTNINGSREGEL:** Når en koder ikke kan skille mellom hva som er en Enkel og hva som er en Kompleks refleksjon, så skal den kodes som Enkel refleksjon.

#### *E.4.e.3 Serie av refleksjoner.*

Når behandleren gir flere Enkle og Komplekse refleksjoner i en og samme ytring, skal hele ytringen kodes som en Kompleks refleksjon. Refleksjoner forekommer ofte i en sekvens, og for mye oppdeling kan gjøre det vanskelig for koderen å oppnå reliabilitet, eller det kan også avlede fokus fra det som var hensikten med ytringen. Dette innebærer at dersom en behandler gir en Enkel refleksjon, fulgt av en ytring med vekt på autonomi, fulgt av en Kompleks refleksjon, så skal det bare gis kode for Komplekse refleksjon og Understreke autonomi.

### ***Følge diett***

*Klienten:* Jeg klarer ikke å følge denne dietten. Jeg klarer det en liten periode, men så kan jeg oppdage at jeg spiser hele boksen med Brownies, og ødelegger all fremgangen min. Vet du hvor mange kalorier det er i en boks med Brownies? For ikke å snakke om all iskremen som jeg spiser til dem. Jeg trodde ikke det skulle være så vanskelig.

*Behandleren:* Det er to skritt frem og så ett skritt tilbake. Denne formen for fremgang oppleves ikke som tilstrekkelig. Og det som er vanskelig er at noe som er så vanlig for deg, som en boks med Brownies, er så forferdelig for vekten din. Hvis du visste at det ville bli så vanskelig så hadde du kanskje ikke en gang forsøkt å gå ned i vekt.  
(Kompleks refleksjon)

*Klienten:* Nei, jeg må gjøre dette. Selv om jeg må akseptere at jeg ikke kan spise en eneste Brownie til i resten av livet mitt. Jeg må fortsette å stoppe meg selv i å ta livet av meg med vekten.

*Behandleren:* Du vil så sterkt ned i vekt at du er villig til å gi opp Brownies om nødvendig. (Kompleks refleksjon, i tillegg verdi for å Lokke frem endringsnakk)

eller

*Behandleren:* Faktisk trenger du ikke å la helt være å spise alle typer mat for alltid. Forskning viser at hvis du forsøker å holde deg helt unna mat som du elsker, så vil du spise mer av det. Det beste er å moderere inntaket. (Overtale)



*E.4.e.4 Refleksjon og etterfølgende spørsmål*

Noen ganger begynner behandleren med en refleksjon, men legger til et spørsmål for å "sjekke" gyldigheten av refleksjonen. Begge disse skal kodes.

*Klienten:* Jeg kan ikke fortsette misbruket.

*Behandler:* Du er sikker på at du aldri vil ta heroin igjen. Er det riktig? (Kompleks refleksjon, Spørsmål)

*Klienten:* Min sjef sier at jeg har prøvetid nå, ingen overtid, ingen ekstra bonus. Ingenting.

*Behandler:* Sjefen din sier at du ikke lengre får jobbe overtid pga det som skjedde. Hva forteller det deg? (Enkel refleksjon, Spørsmål)

*E.4.e.5 Strukturerende uttalelser forkledd som refleksjoner*

Noen ganger vil behandleren stille et spørsmål, men fortsetter spørsmålet med informasjon som forbereder klienten på det som kommer. Egentlig fungerer dette slik; "Husker du det andre du sa? Nå har jeg lyst til å til å spørre deg om det." Slike strukturerende uttalelser som kommer mellom to spørsmål, skal ikke kodes som separate refleksjoner. I stedet skal de betraktes som strukturerende ytringer som sørger for at klienten blir forberedt på et temaskifte, og de skal derfor ikke kodes. Hensikten med denne regelen er å unngå å gi ekstra refleksjoner når behandleren egentlig bare styrer klienten mot et tema.

Hvis behandleren gjør et klart skille eller stopp mellom "sammenfallende" ytringer og spørsmål, så kan en kode det som en separat refleksjon. For at det skal gjelde, må klienten få mulighet til å respondere på det på en eller annen måte før spørsmålet stilles.

*Behandler:* Du fortalte at du ikke har gått tilbake til butikken hvor du stjal godteri. Føler du at du unngår det? (Spørsmål)

eller

*Behandler:* Du har ikke gått tilbake til butikken hvor du stjal godteri. (Enkel refleksjon)

*Klienten:* Akkurat.

*Behandler:* Føler du at du unngår det? (Spørsmål)

Når koder fastslår at hensikten med refleksjonen er å gi stikkord eller grunnlag for spørsmålet, bør ikke refleksjon kodes.

#### **E.4.f. MI-forenelig atferd (MIF / MI+)**

Det er viktig å merke seg at eksempler på god MI praksis ofte ikke vil utløse en MIF kode. En vanlig feil for uerfarne kodere av MI (og ekspertutøvere av MI), er å oppdage eksempler på god MI praksis som de prøver å tilpasse til en av MIF kodene. Vær bevisst å tildele bare MIF kodene som er tilgjengelig her, og bare når eksemplet "slår en" som et klart og tydelig eksempel for koden. I tvilstilfeller, eller når du jobber for hardt for å få eksempelet til å passe inn, velg heller en annen kode. Husk at å justere globalskåring kan være med å kompensere for elementene av utmerket MI-praksis som ikke så lett fanges opp gjennom atferdskoder.

\*\* Sammenlignet med tidligere versjoner av MITI, blir hver undergruppe av MI-forenelige utsagn (MIF) nå kodet og talt opp separat.

##### *E.4.f.1 Hva skjer når en uttalelse kan passe inn under flere MIF kategorier?*

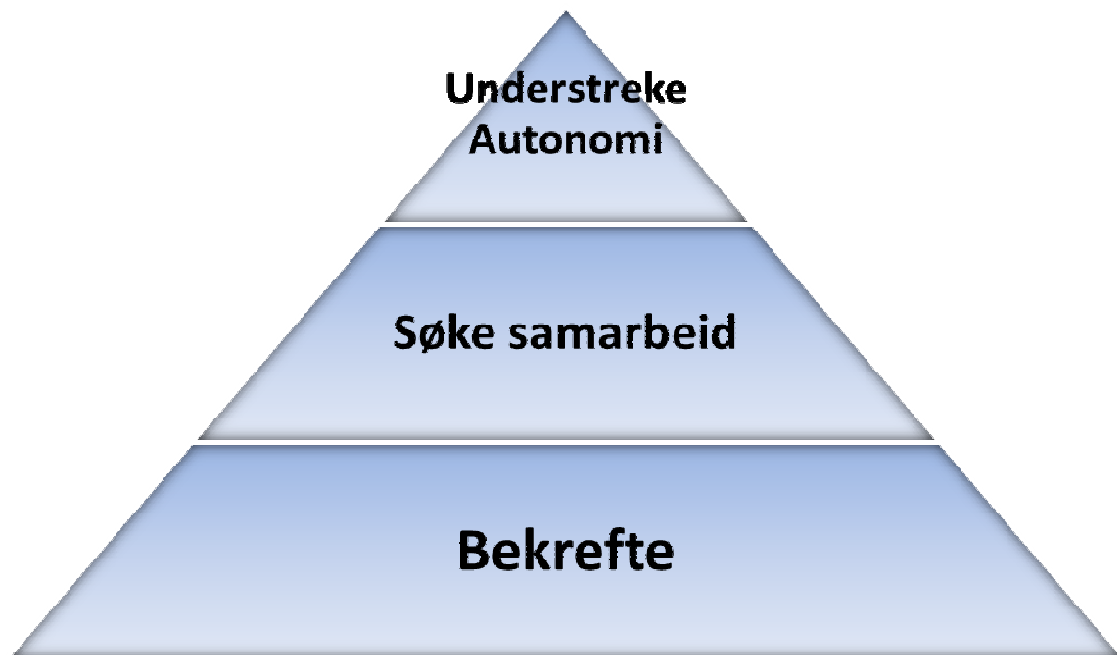
*"Trumfe" (opprinnelse 1580's)*

*verb: å overgå eller slå*

*substantiv: farge på spillkort som rangeres over de andre*

Kodere vil for det meste av tiden være i stand til å tildele MIF-kode med sikkerhet. Skjønt noen ganger, vil kodere møte enkeltytringer som kan passe inn i flere MIF kategorier. Som med alle andre MITI koder, løses usikkerhet om MIF-kode ved bruk av beslutningsregler. Disse kalles noen ganger for trumfe-regler, fordi de beslutter/trumfer gjennom hvilke koder som bør gjelde når dette er uklart.

Det følgende hierarkiet skal brukes til å bestemme hvilke koder som skal tildeles for MIF (se figur 1). Hvis koderen er usikker på hvilken kode som er mest hensiktsmessig, skal lavere kode brukes (dvs. at det er standard). Hvis koderen for eksempel er usikker på om det skal settes kode for Understreke autonomi eller Søke samarbeid, bør koden Søke samarbeid brukes. Lavere koder i pyramiden gis når koderen er usikker. For å gi den høyeste koden i pyramiden, bør koderen ha en rimelig grad av tillit til at koden er et riktig eksempel på kategorien. Når det er mindre sikkert, er regelen at en setter en lavere kode. Hensikten med denne pyramiden er å "beskytte" koder som har høy viktighet i MI, og at de ikke tildeles for lett. For eksempel er bekreftelse et relativt "billig/enkelt" MIF-utsagn å utføre for MI utøveren, mens å Understreke autonomi både er mer utfordrende å oppnå, og har en større teoretisk interesse. Det er derfor med hensikt at standarden er satt høyere for koden Understreke autonomi.



**Figur 1: Beslutningsregler for MIF koder**

*E.4.f.1.a. Hva om koderen ikke er sikker på om koden skal være en MIF eller en annen kode (som et Spørsmål eller en Refleksjon)?*

Når koderen er i tvil, bør det ikke settes MIF kode. Sagt med andre ord, hvis en ytring kan kodes som MIF eller en annen kode, skal MIF settes bare hvis det er klart innenfor denne kategorien. Når en er usikker, velges en annen kode.

*E.4.f.2. Bekreftede (Be)*

En bekreftelse (Be) er en behandlerytring som fremhever noe positivt om klienten. For å tildele koden Bekreftede, må ytringen handle om klientens styrker, innsats/anstrengelser, intensjoner, eller verdi. Ytringen må være gitt på en ekte måte, og reflektere noe ekte om klienten. Den trenger ikke å være fokusert på målatferd, det kan være at behandler berømmer klienten for en bestemt egenskap, atferd, prestasjon, ferdighet eller styrke. Bekreftelser er ofte Komplekse refleksjoner, og når disse inntreffer, skal koden for Bekreftede ha forrang.

Koden Bekreftede skal ikke tildeles automatisk der behandleren sier seg enig med klienten, godkjenner det klienten har sagt, oppmuntrer eller gir uspesifisert ros til klienten. Det må eksplisitt kobles til klientatferd eller spesielle egenskaper hos klienten. Ytringen må fremstå som ekte og ikke bare være overfladisk.

\*\* Merk at denne definisjonen av Bekreftede er strengere enn både slik det anvendes i MI (Miller & Rollnick, 2013) og i tidligere versjoner av MITI.

Spesielt støtteuttalelser ("*det er alltid vanskelig i begynnelsen*") kodes ikke lenger i MITI.

Hvis koderen ikke er sikker på om ytringen er riktig eller sterk nok til å sette koden for Bekrefte, *bør den ikke tildeles.*

*Du kom opp med mange flotte ideer om hvordan du kan redusere alkoholinntaket. Du gjorde en god jobb med idémyldring i dag.* (Bekrefte)

*Det er viktig for deg å være en god forelder, akkurat som dine foreldre var for deg.* (Bekrefte)

*Jeg er veldig stolt av deg.* (Ikke kodet, ikke spesifikk nok).

*Du har klart å unngå søtsaker i hele ferien og du er stolt av dine prestasjoner. Det har betalt seg!* (Bekrefte, trumferegul; Bekrefte trumfer Refleksjon)

*Du er den typen person som tar sitt ansvar seriøst, som ønsker å gjøre det rette.* (Bekrefte)

*Med de parkeringsproblemene som finnes og regnværet har det ikke vært lett for deg å komme hit. Jeg setter pris på at du fortsetter å komme.* (Bekrefte)

*Jeg vet det er veldig vanskelig å slutte å røyke.* (Støtte, skal ikke kodes)

*Du klarte det bra!* (Ikke kodes)

*Slik skal det gjøres!* (Ikke kodes)

*Du har jobbet så hardt for å være en god forelder. Jeg er så imponert over din vilje til å fortsette selv når det er tøft!* (Bekrefte)

*Ut fra hva du har fortalt meg om tidligere suksess med å gå ned i vekt, er jeg sikker på at du vil lykkes igjen når du er klar.* (Bekrefte)

*Du føler deg ganske motløs i forhold til "fast food". Du hadde håpet helt å unngå "drive thru" disse siste to ukene. Det slår meg at selv om du kjøpte "fast food" to ganger i løpet av den tiden, så er det betydelig mindre enn før når du dro dit hver dag. Det er en stor forandring!* (Bekrefte)

#### *E.4.f.2.a. Tre overordnede regler ved Bekrefte*

Behandlere kan overforbruke utsagn som "god jobb" (eller "flott" "fantastisk" eller "fabelaktig") ved å gjenta dem mange ganger i løpet av samtalen. Utsagnet kan generelt virke troverdig de første to eller tre gangene, og kodes Bekrefte om koderen er overbevist om at ytringen fortsatt klart faller inn under kategorien Bekrefte. Etter dette, blir de vanligvis ikke kodet.

### *E.4.f.3 Søke samarbeid*

Denne koden tildeles når behandleren eksplisitt prøver å fordele maktbalansen og innflytelsen på samtalen mellom partene, eller anerkjenner klientens ekspertise. Det kan oppstå når behandleren genuint forsøker å forhandle frem en enighet/konsensus med klienten om arbeidsoppgaver, mål eller tema for samtalen. Koden Søke samarbeid kan tildeles når behandleren spør hva klienten tenker, ut fra informasjon som er gitt. Når en har bedt om tillatelse til å gi informasjon eller råd, tildeles vanligvis koden for Søke samarbeid.

Når behandleren spør etter klientens kunnskap eller forståelse av et bestemt emne, er dette kodet som et Spørsmål. Det anses ikke å være Søke samarbeid.

*Jeg har litt informasjon om hvordan du kan redusere risikoen for tykktarmskreft, og jeg lurer på om jeg kan diskutere det med deg. (Søke samarbeid)*

*Hva vet du allerede om det å drikke alkohol under graviditet? (Spørsmål)*

*Ville det være greit om vi bruker litt tid på anbefalinger angående alkoholforbruk under graviditeten? (Søke samarbeid)*

*Dette er kanskje ikke det rette for deg, men noen av mine klienter har hatt nytte av å sette på alarmen på armbåndsuret som en hjelp til å huske å sjekke blodsukkeret to timer etter lunsj. (Søke samarbeid, vurdere Overtalelse med tillatelse)*

*Hvordan kan jeg hjelpe deg med dette? (Søke samarbeid)*

*Ville det være greit om vi bruker litt tid på å snakke om røyking? Jeg vet at du ikke kom hit for å snakke om det. (Søke samarbeid)*

*Jeg har kartleggingsresultatene her. Er du interessert i at vi går gjennom dem? (Søke samarbeid)*

E.4.f.3.a Merk: Utforsk-tilfør-utforsk (U-T-U) kan *eller kan ikke* være et eksempel på Søke samarbeid utveksling av informasjon. Hvert element er vanligvis kodet separat.

### **Utforsk-tilfør-utforsk uten at en gjør det på en samarbeidsfremmende måte:**

*Behandler: Hva vet du allerede om det å drikke alkohol under graviditeten? (Spørsmål)*

*Klient: Jeg vet det er bedre hvis jeg ikke drikker alkohol.*

*Behandler: Ja. Det anbefales at kvinner avstår fra alkohol under graviditeten. (Informasjon)*

**Utforsk-tilfør-utforsk ved å gjøre det på en samarbeidsfremmende måte:**

*Behandler:* Hva vet du allerede om det å drikke alkohol under graviditeten?  
(Spørsmål)

*Klient:* Jeg vet det er bedre hvis jeg ikke drikker.

*Behandler:* Hva betyr denne informasjonen for deg? Hvordan passer dette inn i forhold til hvordan du drikker alkohol? (Søke samarbeid)

Og

*Behandleren:* Hva vet du allerede om mulige måter å slutte å røyke? (Spørsmål)

*Klient:* Jeg vet at nikotinplaster er den mest effektive måten å slutte. Hvor lenge kan jeg bruke nikotinplaster? Skal en bare bruke det for en uke eller to?

*Behandler:* Nikotinplaster er én måte å slutte å røyke. Det er en effektiv metode og en bruker det vanligvis i fire til seks måneder. (Informasjon)

*E.4.f.4 Understreke autonomi (A)*

Dette er ytringer som har et klart fokus på at klienten har ansvar for å ta beslutninger, valg og å gå i gang med handlinger som er knyttet til det å gjøre forandringer. De fremhever klientens følelse av kontroll, frihet til å velge, selvbestemmelse, eller evne og forpliktelse til å selv bestemme over egne holdninger og handlinger. Det gjelder *ikke* uttalelser som spesielt fremhever klientens følelse av mestringsstillit, tillit eller evne til å utføre en bestemt handling.

*Ja, du har rett. Ingen kan tvinge deg til å slutte å drikke. (Understreke autonomi)*

*Du er den som kjenner deg best i en slik situasjon. Hva tenker du bør inngå i denne behandlingsplanen? (Understreke autonomi)*

*Hvor mye frukt og grønnsaker du velger å spise er egentlig opp til deg. (Understreke autonomi)*

*Dette er virkelig ditt liv og din avgjørelse. Du er den eneste som kan bestemme hvilken avgjørelse du ønsker å ta. Hva tenker du er veien videre for deg med hensyn til trening? (Understreke autonomi)*

*Du er i en vanskelig situasjon. Å være i fengsel gjør at du føler at du ikke har kontroll over livet ditt. Og du er blitt bedt om å vurdere å ta del i et behandlingsprogram som kan gi deg noe kontroll tilbake hvis du bestemmer deg for å gjøre det. Du er ikke sikker på hva du skal velge på dette tidspunktet. (Understreke autonomi)*

*Dette er både en mulighet og en utfordring slik du ser det. Du vurderer alternativene opp mot hverandre for å finne ut hva som fungerer best for deg. (Understreke autonomi)*

### ***Slutte å drikke alkohol***

*Klient: Jeg er ganske sikker på at jeg kan slutte å drikke alkohol for godt.*

*Behandler: Du føler deg trygg på at du kan slutte å drikke alkohol fordi du har gjort det før. (Refleksjon; merverdi for å Lokke frem endringsnakk)*

*Behandler: Du er egentlig ikke sikker på at du kan slutte å drikke alkohol selv om du tok beslutningen om å gjøre det. (Understreke autonomi; redusert verdi for Nedtoning av status quo snakk)*

*Behandler: Du står ovenfor et valg og du føler deg ganske sikker på hvilken vei du vil gå (Understreke autonomi)*

*Behandler: Du føler deg ganske sikker på hvilken vei du vil gå (Refleksjon; merverdi for å Lokke frem endringsnakk)*

*Behandler: Du er klar for å slutte med alkohol. (Refleksjon; merverdi for å Lokke frem endringsnakk)*

### ***Kontroll på blodsukkernivå***

*Klient: Jeg er ikke klar for å sjekke blodsukkeret mitt hver dag, men jeg kunne gjøre det en gang i uken eller så.*

*Behandler: Til syvende og sist er det egentlig opp til deg hvor ofte du vil sjekke blodsukkeret. (Understreke autonomi)*

*Behandler: En endring du vurderer å gjøre er å kontrollere blodsukkeret ukentlig. (Enkel refleksjon; merverdi for å Lokke frem endringsnakk)*

*Behandler: Det er vanskelig å ta blodsukkertest hver dag (Kompleks refleksjon; redusert verdi for Nedtoning av status quo snakk)*

### ***HIV-test***

*Klient: Forrige uke snakket jeg med rådgivende sykepleier om en hjemmetest. Hun sa jeg kunne kjøpe en slik på apoteket og få resultatene med en gang.*

*Behandler: Du har allerede tatt noen steg for å finne svarene du trenger. (Refleksjon; merverdi for å Lokke frem endringsnakk)*

*Behandler:* Nå må du ta beslutningen om hva som er det beste valget for deg. (Understreke autonomi)

*Behandler:* Du har motstridende føler i forhold til å finne det ut. (Kompleks refleksjon)

*Behandler:* Jeg har litt informasjon om hjemmetesteststyr. Jeg lurte på om jeg kan få dele det med deg. (Søke samarbeid)

*Behandler:* Yahoo! Du gjorde det til et mål for deg! (Bekreftelse)

*Behandler:* Du har det som skal til. (Bekreftelse)

#### **E.4.g. MI-uforenelig (MIU / MI-)**

Det er kun to MIU (MI -) koder: **Overtale** og **Konfronterere**

*E.4.g.1. Overtale (se punkt E.4.b.)*

*E.4.g.2. Konfronterere*

Denne koden brukes når behandleren på en direkte og utvetydig måte konfronterer klienten gjennom å motargumentere, være uenig, korrigere, skyld på, kritisere, sette merkelapp på, advare, moralisere, latterliggjøre eller stille spørsmålstegn ved klientens ærlighet. Slike interaksjoner bærer preg av ujevn maktfordeling, ledsaget av misbilligelse eller negativitet. Inkludert her er tilfeller der behandleren bruker et spørsmål eller til og med en refleksjon, men hvor toneleiet klart indikerer en konfrontasjon

Når behandleren omformulerer negativ informasjon som allerede er kjent eller som klienten har fortalt om, kan dette kodes enten som en Konfrontasjon (MI-) eller som en Refleksjon. De fleste MI- (Konfronterere) utsagn kan kategoriseres riktig ved å høre nøye etter på toneleiet og konteksten.

**BESLUTNINGSREGEL:** I relativt sjelde tilfeller hvor koderen er usikker på om det skal kodes Konfrontasjon eller Refleksjon; bør *ingen kode bli tildelt*.

*Du hadde tatt Antabus, men du drakk likevel? (Konfronterere)*

*Tror du dette er en bra måte å behandle mennesker som du er glad i? (Konfronterere)*

*Ja, du er alkoholiker. Du synes kanskje ikke det selv, men det er du. (Konfronterere)*

*Vent litt. Det står klart her at din A1C er 12. Jeg er lei for å si det, men når verdiene er så høye, er det ikke mulig at du kan ha kontrollert karbohydratene slik du sa at du har gjort. (Konfronterere)*



*Tenk på dine barn, for guds skyld!* (Konfrontere)

*Har du ingen bekymringer i det hele tatt i forhold til drikkingen din?* (Konfrontere;  
Kodes ikke som Spørsmål siden Konfrontere har forrang)

*De fleste personer som drikker så mye som deg, kan aldri mer drikke normalt.*  
(Konfrontere)

*Jeg er bekymret i forhold til planen din om å drikke moderat, og jeg lurere på om jeg kan dele den med deg.* (Søke samarbeid)

*Å disiplinere barnet ditt med straff er "russisk rulett". Det kan virke greit i begynnelsen, men så leder det ene lett til det andre.* (Konfrontere)

*Husker du at du sa at kolesterolnivået ditt var en trussel for livet ditt. Dersom du ikke klarer å få kostholdet ditt under kontroll, så risikerer du å få slag eller et hjerteinfarkt.*  
(Konfrontere)

*Vel, barn som ikke blir fulgt tett nok opp av sine foreldre har store risiko for å få rusproblemer. Jeg lurere på hva du tenker om dine egne foreldreegenskaper i forhold til dette.* (Mest sannsynlig Konfrontere – hør etter toneleie)

*Dersom du velger å fortsette å drikke, så er det ingenting vi kan gjøre for å hjelpe deg.*  
(Mest sannsynlig Konfrontere – hør etter toneleie)

Når behandleren bruker konfrontasjon for å understreke klientens styrker, dyder eller positive prestasjoner, skal koden Bekrefte vurderes. En konfrontasjon har ikke forrang når behandleren klart prøver å bekrefte eller støtte klienten.

### ***Forferdelig mor***

*Klient:* Jeg er en forferdelig mor.

*Behandler:* Nei, det er du ikke. Du har endel problemer, men du er fortsatt en flott mor. (Bekrefte)

### ***Kolesterol forbedring***

*Klient:* Jeg har forbedret meg denne måneden. Jeg spiste minst tre porsjoner med frukt og grønnsaker hver eneste dag.

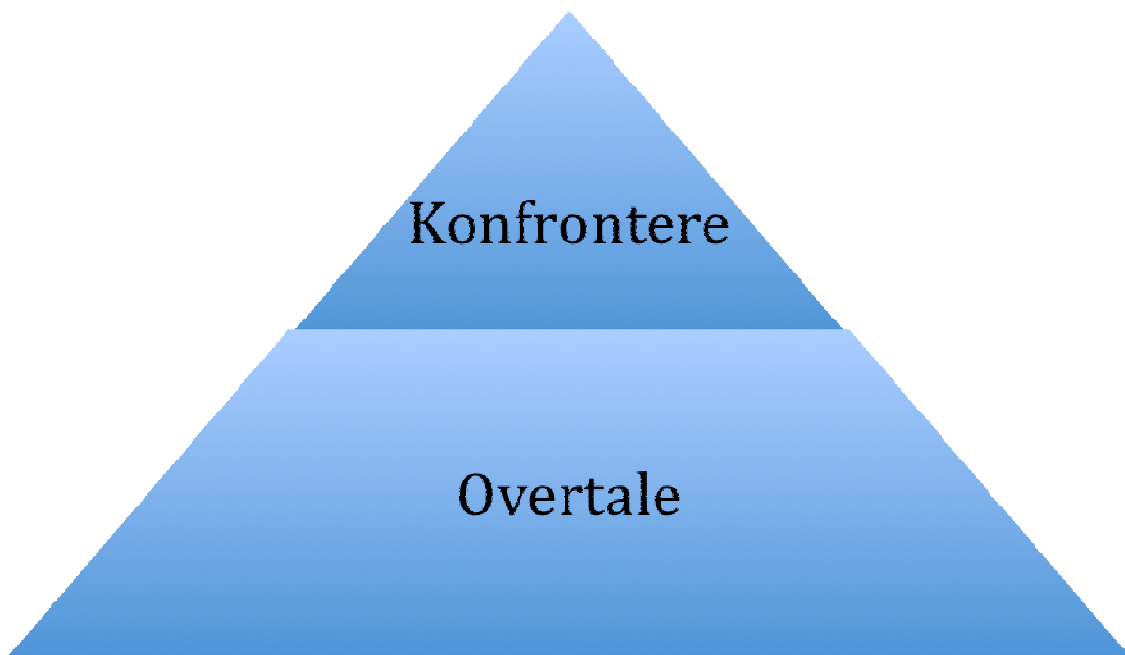
*Behandler:* Ja, men ditt kolesterolnivå er fortsatt altfor høyt (Konfrontere)

eller

*Behandler:* Du har virkelig gjort noen fremskritt i forhold til dine spisevaner. Hva tenker du om dette i forhold til dine langsiktige helsemål? (Bekreft; Søke samarbeid)

*E.4.g.3. Beslutningsregler for MIU / MI-*

Overtalelse eller Konfrontere overlapper noen ganger og kan passe inn i mer enn en kategori. Når dette er tilfelle skal følgende hierarki brukes (se Figur 2):



**Figure 2: Beslutningsregler for MIU (MI-) koder**

## F. YTRINGER SOM IKKE KODES I MITI

MITI er ikke et uttømmende kodingssystem, derfor gis ikke alle typer utsagn en atferdskode.

Eksempler på typer behandlerytringer som ikke kodes i MITI:

<b>Struktureytringer:</b>	"Nå skal vi snakke om skjemaene vi fylte ut i forrige uke"
<b>Hilsningsfraser:</b>	"Hei Joe. Takk for at du kom hit i dag"
<b>Utfyllende ytringer:</b>	"Ok, bra. Fint"
<b>Ytringer som berører tidligere timer:</b>	"Forrige uke nevnte du at du var veldig trøtt."
<b>Ufullstendige ytringer (tanker):</b>	"Du nevnte..." (klienten avbryter)
<b>Off-topic materiell:</b>	"Det er litt kaldt her."

## G. VALG AV LENGDEN PÅ OG TYPE AV DET KODETE SEGMENTET

Ved utviklingen MITI anvendes 20-minutters-segment av båndopptakelse av en samtale. Det er mulig å anvende MITI for lengre segment av samtalen (for eksempel hele samtalen). Vi vil imidlertid advare om at våre forsøk på å forlenge det segmentet som kodes var forbundet med:

- 1) Problemer med å fastholde koderens oppmerksomhet,
- 2) Vansker med å gjøre de Globale skåringene med økt datamengde,
- 3) Organisatoriske problemer med å oppnå uavbrutt kodingstid i en ellers hektisk arbeidsetting.

På tilsvarende måte er de fleste av våres opprinnelige data innsamlet ved bruk av audiobånd fremfor videobånd. MITI kan brukes til å kode videobånd, men bør ikke endres med henblikk på å samle inn visuell informasjon.

## H. INDEKSPOENG FOR MITI

Ettersom kritiske indikatorer av MI-anvendelsen ikke helt fanges opp ved frekvenstilling, har vi funnet at koding av samtalen beskrives bedre med en indeks som beregnes ved hjelp av frekvensregning, heller enn ut ifra de individuelle skårene i seg selv. For eksempel utgjør forholdet mellom Spørsmål og Refleksjoner et konsist mål på en viktig prosess innen MI. Nedenfor er en delvis liste av Globale Skårer, som kan brukes til å måle kompetanse i MI, i tillegg til formler til å beregne dem.

- Teknisk Global skåre (Teknisk)  
= (Lokke frem endringsnakk + Nedtoning av status quo snakk) / 2
- Relasjonell Global skåre (Relasjonell)  
= (Partnerskap + Empati) / 2
- (% KR)  
= KR / (ER + KR)
- Forholdet mellom Refleksjon og Spørsmål (R:S)  
= Totalt antall refleksjoner / (Totalt antall Spørsmål)
- Totalt antall MI-forenelig (MI+)  
= Søke samarbeid + Bekrefte + Understreke autonomi
- Totalt antall MI-uforenelig (MI -)  
= Konfrontere + Overtale

Merk at disse formlene vil gi resultatsammendrag som ikke er sammenlignbare med tidligere versjoner av MITI.

## I. GRENSEVERDIER FOR HENHOLDSVIS BEGYNNENDE MI-FERDIGHETER OG GODE MI-FERDIGHETER

Nedenfor er anbefalte MITI-grenseverdier for behandlere, henholdsvis begynnende ferdigheter og gode ferdigheter i MI.

Bemerk at disse grenseverdiene er basert på *EKSPERTVURDERINGER*, og på nåværende tidspunkt mangler normativ eller annen validitetsdata til å understøtte disse. Inntil disse normative data finnes tilgjengelige, kan disse grenseverdiene anvendes i kombinasjon med andre data for bedømming av behandlerens ferdighet i anvendelsen av Motiverende samtale.

	Begynnende MI-ferdigheter	Gode MI-ferdigheter
Relasjonell	3.5	4
Teknisk	3	4
% KR	40%	50%
R:S	1:1	2:1
Total MI+	-	-
Total MI -	-	-

**Liste over MITI koder****GLOBALE SKÅRER**

Lokke frem endringsnakk	(Lokke frem)
Nedtoning av status quo snakk	(Nedtoning)
Partnerskap	(Partner)
Empati	(Empati)

**ATFERDSTELLER**

Informasjon	(I)
Overtale	(O)
Overtale med tillatelse	(OT)
Spørsmål	(S)
Enkel refleksjon	(ER)
Kompleks refleksjon	(KR)
Bekreftelse	(Be)
Søke samarbeid	(Sam)
Understreke autonomi	(A)
Konfrontere	(Kon)

## **Appendix A: Spørsmål om MITI er riktig for din intervensjon**

Motiverende samtale brukes ofte for å adressere store livsendringer og situasjoner som ikke involverer et spesifikt endringsmål/målatferd, og MITI vil være av begrenset verdi for intervensjoner av denne typen. For mer abstrakte endringer, er det vanskelig for kodere å evaluere klientens språk i forhold til endring på en pålitelig måte, og mer viktig, om behandleren på en hensiktsmessig måte lokker frem og responderer på det.

Uten disse kritiske fremlokkende elementene i MI, blir MITI et fattig verktøy for å vurdere behandlerens evne til å levere MI. Lav skåre kan også oppnås på en rekke viktige områder, selv om behandleren på en hensiktsmessig måte velger å ikke påvirke klientens språk i noen bestemt retning. Tilsvarende når samtalen utelukkende fokuserer på engasjere- eller fokusere prosessene, så vil MITI reflektere lavere skåre fordi de fremkallende elementer av MI er fraværende. MITI er mest hensiktsmessig når hele spekteret av MI ferdigheter er tenkt brukt i en samtale.

MITI har begrenset verdi i følgende tilfeller:

- Målatferd/endringsmål kan ikke spesifiseres som en atferd (feks, ta en beslutning)
- Behandleren ønsker ikke å påvirke klienten i en bestemt retning eller mot et bestemt mål (equipoise)
- Behandleren bruker bevisst kun Engasjere og Fokusere ferdigheter

### **J.1 Hva dersom det er mer enn en målatferd / endringsmål?**

Det er noen ganger tilfelle at intervensjonene har mer enn ett endringsmål (feks (1) følge foreskrevet medisiner og (2) å finne en hensiktsmessig bolig).

Så lenge begge endringsmålene resulterer i atferd fra klienten (snarere enn indre tanker) så kan MITI anvendes.

### **J.2. Eksempler på upassende endringsmål for MITI koding**

#### **J.2.a. "Ta en beslutning": Mål endring uten synlig endringssnakk**

Dersom endringsmålet er "*å ta en beslutning*", så vil innholdet i klientens endringssnakk ikke være en side av et dilemma (som er tilfellet når et ønskelig mål er spesifisert), men istedenfor være ytringer om beslutningen i seg selv. F.eks når endringsmålet er "*å slutte å røyke*", vil de følgende ytringer være endringssnakk:

*"Jeg trenger å slutte å røyke"*

*"Hvis jeg ikke slutter å røyke, så kommer jeg til å få kreft"*

*"Jeg ville hatt så mye mer penger"*

*“Jeg ønsker å være et godt forbilde for mine barn”*

Hvis endringsmålet er “å ta en beslutning” om røyking, så vil ingen av disse ytringene være endringsnakk. Istedenfor vil følgende ytringer være:

*“Jeg trenger å ta en beslutning”*

*“Hvis jeg ikke tar en beslutning, så kommer jeg bare til å fortsette som nå”*

*“Å få dette på plass ville være en stor lettelse”*

*“Jeg hater å være så ubesluttsom”*

Selv om det teoretisk sett er mulig å kode endringsnakk i forhold til å ta en beslutning, så er det en kompleks oppgave som ikke ennå er blitt evaluert psykometrisk, og vi har valgt å ikke inkludere den i MITI 4.0.

### **J.2.b. “Bli en bedre person”: endringsmål/målatferd som ikke er en atferd**

Dersom endringsmålet er et ikke-atferds mål, så blir det å definere endringsnakk vanskelig.

Vil for eksempel følgende ytringer kvalifisere for endringsnakk dersom personens mål er “å bli en bedre person”?

*“Jeg trenger å uttrykke mitt sinne mer fritt”*

*«Dersom jeg skal få få flere venner, så bør jeg å tenke mer på andres behov enn på mine egne”*

*«Jeg ønsker å trene oftere og spise mindre”*

*“Jeg kan gjøre det nå uten å få skyldfølelse i det hele tatt”*

*“Jeg skal få mine shakraer i bedre stilling”*

For å avgjøre om hver av disse ytringene representerer endringsnakk eller ikke, må en ta hensyn til den kliniske konteksten (og behandlerens ”mind”). For eksempel vil et mål om å trene oftere og spise mindre være et godt mål for en person som nettopp er blitt fortalt at hun har en BMI over 25, men ikke for en klient med anorexia. Poenget er at koderen ikke med sikkerhet kan skjelne endringsnakk i slike situasjoner, og inter-rater reliabilitet mellom kodere kan ikke oppnås. Av denne grunn angir MITI 4.0 (som med tidligere versjoner) et spesifikt endringsmål som er kjent i forkant av kodingen.

### **J.3. Hva om jeg bare ønsker å vurdere engasjere og fokusere dimensjonene i en samtale?**

Selv om samtalen i utgangspunktet ikke har til hensikt å lokke frem argumenter for endring, så kan enkelte subskalaer i MITI være nyttige for å vurdere grunnleggende rådgivingsferdigheter hos behandleren. De Globale skalaene Partnerskap og Empati – i tillegg til atferdstelleren for Spørsmål, Refleksjoner, MI-forenelig og MI-uforenelig, vil alle gi nyttig informasjon om ikke-styrende tilnærminger i samtaleteknikk. De kan anvendes og tilpasses med passende referanse.

## Appendix B: Spørsmål som ofte blir stilt

### 1. Hva om opptaket /sesjonen er kortere enn 20 minutter?

Globale skårer kan være vanskeligere å måle i økter mindre enn 10 minutter. For ekstremt korte økter (2-5 minutter), kan det være best å kode atferdsteller.

### 2) Hvordan er MI Spirit fanget opp i MITI 4.0?

MI Spirit måles ikke lengre i MITI 4.0. Viktige dimensjoner av MI Spirit, for eksempel Partnerskap og Lokke frem klientens grunner til endring, er fortsatt målt i MITI 4.1

### 3) Hva skjedde med prosentutregningen av MI+ og MI-?

Prosentandelen av MI+ og MI- atferd ble beregnet i tidligere versjoner av MITI: (Prosent av MI+ ytringer =  $MI+ / (MI+ + MI-)$  og Prosent av MI- =  $MI- / (MI+ + MI-)$  Disse prosentutregningene var ikke spesielt informative, spesielt for sesjoner som ikke hadde MI+ eller MI- atferd). Som et eksempel, ville prosentandelen av MI+ være lik 0 hvis det var 12 MI+ ytringer i en sesjon og 0 MI- [ $12 MI+ / (12 MI+ + 0 MI-)$ ]. Prosentandelen av MI+ kunne også bli 0 hvis det var 10 MI- atferd i en sesjon og 0 MI+ [ $0 MI+ / (0 MI+ + 10 MI-)$ ]. Prosentandelen av MI+ og MI- atferd var misvisende og lite informative og ble derfor utelatt fra MITI 4.1.

### 4) Hva er terskel skårer for MITI 4.0?

Å bestemme grenseverdier for MITI 4.0 er ikke så enkelt som i tidligere versjoner. På noen måter er dette fordi vår forståelse av praktiseringen av MI er mer kompleks enn tidligere, så det å bestemme hva som er "akseptabelt" kan være en utfordring. Videre har nesten alle skårer blitt endret i den nye versjonen, noe som betyr at de kan ikke sammenlignes med tidligere versjoner. Til slutt, vi mangler empiriske data for å gjøre noen anbefalinger på mange av skårene, men vi håper at vil komme om ikke lenge.

*Et par ting å merke seg:*

For MITI 4.1, er de anbefalte skårene for Relasjonell komponent høyere enn for Teknisk komponent, både på **Begynnende ferdigheter** og **Gode ferdigheter**. Dette gjenspeiler dagens teoretiske rammeverk i MI med vekt på engasjerende, relasjonelle ferdigheter som grunnlag for de fremlokkene, tekniske elementer.

Vi har konkludert med at det er nok empirisk belegg for å beholde grenseverdiskåren for Komplekse refleksjoner, og spesielt at forholdet mellom Spørsmål og Refleksjoner har blitt beholdt.

MI+ og MI- anbefalinger har med vilje forblitt uspesifisert siden vi ennå ikke har noen data som kan beskrive dem. Vi oppfordrer fullstendig rapportering av alle MITI 4.1 skårer i kliniske studier der de er brukt for å dokumentere behandlingsferdigheter i MI. Når slike



knyttet til kliniske utfall, vil dette gi rom for sikre anbefalinger om MI+ og MI- om relativt kort tid.

### **5. Hva dersom jeg teknisk sett tildeler koden Overtale med tillatelse, men tillatelsen ikke synes å være ekte, eller informasjonen synes å være mer som en overtalelse?**

De globale skårene, spesielt Partnerskap, kan bli influert av hvordan behandleren gir informasjon, henter inn tillatelse eller tilbyr forslag eller meninger. Nedenfor er situasjoner som kan rettferdiggjøre en reduksjon av skåren Partnerskap, selv når behandleren har vist atferd forenelig med Overtale med tillatelse og kode for dette er gitt.

1. Behandleren ber om tillatelse for nesten hver eneste kommentar
2. Tonefallet behandleren bruker når hun spør om tillatelse er overfladisk eller uekte
3. Behandleren gir ikke klienten tid til å svare på spørsmålet om tillatelse før hun gir informasjonen
4. Behandleren overskrider grensene for tillatelsen (dvs. ber om tillatelse til å gi informasjon om drikking, gir det og deretter gir ytterligere informasjon om andre livsstils- eller atferds spørsmål)
5. Behandleren ber om, og får tillatelse til et generelt tema, for deretter å fortsette å pumpe på med masse informasjon (kan holde på i flere minutter)

### **6) Når status quo snakk ikke forekommer i samtalen, hvordan skal da Nedtone status quo skåres?**

Vi kan ikke forklare hvorfor status quo snakk ikke forekommer i samtalen. Det kan være fraværende fordi klienten virkelig ikke har noe status quo snakk å komme med ELLER det kan være fordi behandleren er dyktig nok til ikke fremkalle status quo snakk. Kodere skal ikke gjette på hva som ligger til grunn for dette.

En høyere skåre på Nedtone status quo snakk kan gis selv når det er totalt fravær av status quo snakk. I hovedsak dreier det seg om at «tvilen kommer behandleren til gode» når status quo snakk ikke forekommer, noe som kan resultere i tvilsomt høye skårer på Nedtone status quo snakk. Dette er en usikkerhetskilde til denne skalen, men som likevel er akseptabel. Skåren for Nedtone status quo snakk bør senkes når status quo snakk sjelden forekommer, men behandleren forholder seg til det/fokuserer på det når det forekommer.

### **7) Hva skjer når behandleren gir oppmerksomhet til eller responderer med refleksjoner på klientens status quo snakk, med den hensikt å vise empati eller bygge partnerskap/relasjon? For eksempel; de første 12 responsene i "The Rounder" demofilmen synes å anerkjenne status quo snakk, og en ser da at status quo snakk øker. Hvordan kan behandleren få en LAV skåre på Nedtone status quo snakk?**

Det er ofte en avveining mellom de Relasjonelle og Tekniske elementer av MI. En behandler som forsøker å nedtone status quo snakk uten å bygge samarbeid, mislykkes ofte. «The Rounder»- filmen viser flere gode eksempler på Nedtone status quo snakk senere i samtalen, så snart samarbeidsrelasjonen er etablert. Det er samtalen som en helhet som reflekteres i de globale rangeringer, og koderen bør vurdere både mønsteret og fremdriften av klientens språk når hun/han tildeler en global skåre.

**8) Hvordan skåre Nedtone status quo snakk når en bruker ambivalens/beslutningsvekten?**

I en vanlig ambivalensutforskning med bruk av beslutningsvekten blir begge sidene av saken utforsket likt. Det er ikke et forsøk på å nedtone status quo snakk, men snarere å utforske den fullt ut. Når dette er tilfelle, så skal lav skåre på Nedtone status quo snakk tildeles, forutsatt at det ikke blir "reddet inn igjen" senere i samtalen.

**9) Kan koden for Søke samarbeid bli tildelt ved kun å spørre klienten hva de synes om informasjonen som er blitt gitt, for eksempel ved feedback på en kartlegging eller når en bruker U-T-U format?**

Koden for Søke samarbeid kan tildeles hver gang koderen føler at behandleren gjør en ekte anstrengelse for å samarbeide og dele maktbalansen med klienten.

Koden for Søke samarbeid bør ikke settes dersom koderen ikke oppfatter at behandleren har en slik ekte innsats, for eksempel dersom en behandler ganske enkelt synes å teste ut klientens forståelse uten samtidig eksplisitt forsøke å fordele maktbalansen. Retoriske, eller overflatiske spørsmål til klienten ("hva synes du om dette?") får nødvendigvis ikke koden Søke samarbeid. Koderen bes om å avstå fra å tildele koden Søke samarbeid dersom hun/han er usikker eller ikke klarer å avgjøre om uttalelsen er sterk nok til å komme over «terskelen».

**Skåringsark, koding av motiverende samtale**

Opptaksbånd #: \_\_\_\_\_ Koder: \_\_\_\_\_ Dato: \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_

**Globale skårer**

<b>Teknisk Komponent</b>					
Lokke frem endringssnakk	1	2	3	4	5
Nedtoning av status quo snakk	1	2	3	4	5
<b>Relasjonell Komponent</b>					
Partnerskap	1	2	3	4	5
Empati	1	2	3	4	5

Endringsmål /  
Målatferd: \_\_\_\_\_**Atferdsteller****Totalt antall**

Informasjon (I)		
Overtale (O)		
Overtale med tillatelse (OT)		
Spørsmål (S)		
Enkel refleksjon (ER)		
Kompleks refleksjon (KR)		
Bekreftelse (Be)		
Søke samarbeid (Sam)		
Understreke autonomi (A)		
Konfrontere (Kon)		

Start tid og  
setning: \_\_\_\_\_Slutt tid og  
setning: \_\_\_\_\_