

Motivational Interviewing Treatment Integrity Coding Manual 4.2.1 (MITI 4.1)

T.B. Moyers¹, J.K. Manuel², & D. Ernst³
University of New Mexico

¹Center on Alcoholism, Substance Abuse, and Addictions (CASAA)

²Department of Veterans Affairs

³Denise Ernst Training & Consultation

Oversat til dansk af:
Anette Søgaard Nielsen

Recommended citation:

Moyers, T.B., Manuel, J.K., & Ernst, D. (2014). *Motivational Interviewing Treatment Integrity Coding Manual 4.0*. Unpublished manual, dansk oversættelse.

Forfatterne udtrykker taknemmelighed til følgende reviewere af denne manual:
Lisa Hagen Glynn, Christiana Fortini.

Oversætteren udtrykker taknemmelighed til Tom Barth, Christina Näsholm og Helene Foss Kjeldsen for konstruktive kommentarer til oversættelsen.

A. INTRODUKTION TIL MITI

Formålet med MITI

Hvor god er en behandler til at praktisere Motivational Interviewing (MI)? MITI er et adfærdsbaseret kodningssystem, som kan svare på dette spørgsmål. MITI giver også mulighed for feedback med henblik på at øge de kliniske færdigheder i anvendelsen af MI. MITI er udviklet til at blive brugt som:

- 1) Måleinstrument for behandlingsintegritet i kliniske undersøgelser af MI
- 2) Et redskab til formel feedback til praktikere om, hvorledes de kan forbedre deres praksis i deres kliniske arbejde..
- 3) Et element, der kan indgå i udvælgelsen af ansøgere til jobs eller medarbejdere til oplæring (se mere information om dette under FAQ sektion i Appendix B; under udarbejdelse).

MITI evaluerer delprocesser i MI, blandt andre 'engagering' ('engaging'), fokusering ('focusing'), fremkaldelse ('evoking'), og planlægning ('planning'). MITI er formentlig ikke velegnet til evaluering af sessioner, der ikke har fokus på ændring af en specifik adfærd (se Valg af mål for forandring, sektion C), om end nogle af elementerne i MITI i disse tilfælde formentlig kan være anvendelige til evaluering af og feedback på færdigheder i relationsdannelse.

B. MITIs KOMPONENTER

MITI består af to typer komponenter: globale scorer og frekvens-tælling.

En global score indebærer, at koderen vælger et nummer på en fem-punkts skala til at karakterisere hele udsnittet af samtalen. Meningen med disse scorer er at beskrive koderens samlede indtryk af den pågældende dimension, the "gestalt". MITI 4 vurderer fire globale dimensioner: Dyrkning af Change Talk, Dæmpning af Sustain Talk, Partnerskab og Empati. En MITI kodning vil således indeholde 4 globale scorer.

Frekvens-tælling indebærer, at koderen tæller særlige former for behandleradfærd. Disse markeringer forekommer fra begyndelsen af det segmentet af samtalen, der kodes, til slutningen af det. Koderen skal ikke vurdere den overordnede kvalitet af adfærden – som tilfældet er med de globale scorer – men alene registrere forekomsterne af de forskellige former for adfærd.

Både globale scorer og frekvenstælling foregår typisk ved at lytte til en lydoptagelse af en session. Det anbefales at udvælge et 20 minutters-segment af samtalen til scoring. Kortere eller længere segmenter kan anvendes, men i sådanne tilfælde bør der udvises forsigtighed

ved tolkning af de globale scorer. Segmentet bør være tilfældigt valgt; det gælder især ved kliniske forsøg, så man kan skabe et reelt samlet billede af behandlingsintegriteten.

Under kodningen kan optagelsen standses efter behov, men hyppige afbrydelser og genoptagelser af afspilningen kan gøre det svært at skabe et indtryk af de globale dimensioner (skabe en gestalt). Kodere kan i stedet vælge at lytte til optagelsen, indtil de har udviklet færdigheder i at registrere behandleradfærd og vurdere globale dimensioner på en gang. Hvis koderen vælger at gennemlytte optagelsen to gange, bør første gennemlytning dedikeres til de globale dimensioner og anden gennemlytning til frekvens-tælling.

C. VALG AF FORANDRINGSMÅL

Forandringsmål (også ofte kaldet 'target behaviour') kan være meget specifikke og adfærdsoverrettede (for eksempel reduktion af alkoholindtag, overvågning af blodsukker, deltagelse i et behandlingsprogram). *Før kodningen påbegyndes, skal koderen vide, hvilket forandringsmål, der ligger til grund for samtalen.* Koderen bør notere forandringsmålet på kodningsarket. Forandringsmålet giver koderen mulighed for at vurdere, om behandleren styrer intervention mod forandringsmålet og fremdrager udsagn fra klienten om det. Det er vigtigt aspekt for brugen af MITI, at der i sessionen er fokus på et specifikt forandringsmål, og på etablering af en retning mod dette mål under samtalen.

D. GLOBALE SCORES

Målet med de globale scorer er at beskrive koderens overordnede oplevelse af, hvordan god behandlerens praksis er hver enkelt dimension. Skønt koderens indtryk bliver skabt på baggrund af en stribe små og simultane indtryk, er det samlede billede, som koderen skal beskrive ved hjælp af de globale scorer. De globale scorer afspejler således helhedsindtryk, der ikke nødvendigvis kan opdeles i små elementer.

De globale scorer angives på en fem punkts Likert skala, hvor 1 angiver laveste værdi og 5 den højeste værdi. Koderen tager udgangspunkt i værdien 3 og bevæger sig op eller ned fra denne. Værdien 3 kan også anvendes til at angive en blandet praksis. Værdien "5" vil typisk ikke gives, hvis der forekommer væsentlige eksempler på ringe praksis i segmentet.

Cultivating Change Talk				
Lav			Høj	
1	2	3	4	5
Behandleren har ikke særlig opmærksomhed på Change Talk (Forandringsudsagn) og opmuntrer ikke til det.	Behandleren har sporadisk opmærksomhed på Change Talk, men overseer hyppigt mulighed for at opmuntre til det.	Behandleren reagerer ofte på Change Talk, men overser nogle muligheder for at opmuntre til det.	Behandleren reagerer konsistent på Change Talk og gør en indsats for at opmuntre til det.	Behandleren udviser udpræget og konsistent opmærksomhed på at udvide, eller styrke Change Talk, eller udvide det momentum, der er i klientens Change Talk.

Formålet med den globale skala for Dyrkning af Change Talk er at måle, i hvilken udstrækning behandleren opmuntrer og vækker klientens eget sprog i retning af forandringsmålet. For at opnå høj score på Dyrkning af Change Talk-skalaen må forandringsmålet være tydeligt i sessionen, og samtalen skal i det store og hele være fokuseret på forandring. Behandleren skal aktivt dyrke Change Talk, hvor det er muligt. Lave scorere gives derimod, når behandleren er uopmærksom på Change Talk, enten ved at overse eller undlade at følge op på Change Talk, eller ved at prioritere andet i samtalen (fx udredning, fakta-indsamling eller indirekte lytning). Samtaler, der scorer lavt på Dyrkning af Change Talk kan meget vel være både meget empatiske og klinisk relevante.

Vær opmærksom på ikke at straffe behandleren for manglende change talk fra klienten, eller hvis klienten ikke reagerer på behandlerens forsøg på at uddrage change talk.

Fixpunkter

1. Behandleren har ikke særlig opmærksomhed på Change Talk (Forandringsudsagn) og opmuntrer ikke til det.

Eksempler:

- Beder kun om at få en beskrivelse af problemet
- Strukturerer samtalen, så den kun fokuserer på det problem, som klienten oplever.
- Udviser ingen interesse eller opmærksomhed på klientens værdier, styrker, håb eller tidligere successer
- Tilbyder undervisning, men ikke andre former for interaktion med klienten.
- Giver grunde til forandring snarere end at opmuntre til, at disse formuleres af klienten selv
- Ignorerer Change Talk, når det formuleres af klienten

2. Behandleren reagerer sporadisk på klientens Change Talk, men overser hyppigt muligheder for at opmuntre til det.

Eksempler:

- Overfladisk opmærksomhed på klientens Change Talk om forandringsmålet
- Undlader at spørge til fordele ved ændring
- Mangel på nysgerrighed overfor eller minimal interesse i at høre om klientens værdier, styrker eller tidligere succeser

3. Behandleren reagerer ofte på Change Talk, men overser nogle muligheder for at opmuntre til det.

Eksempler:

- Overser muligheder for at opmuntre til Change Talk
- Kan give lige meget tid og opmærksomhed til Sustain Talk (Vedligeholdelsesudsagn) og Change Talk, for eksempel ved at anvende beslutningsbalancen, når momentum for Change Talk er opstået

4. Behandleren reagerer konsistent på Change Talk og gør en indsats for at opmuntre til det

Eksempler:

- Anerkender overvejende klientens grunde til ændring og undersøger dem, når de tilbydes
- Reflekterer oftest Change Talk på en måde, der dog ikke opmuntrer klienten til dybere udforskning
- Udtrykker nysgerrighed, når klienten tilbyder Change Talk
- Kan udforske klientens værdier, styrker, håb og tidligere succeser, der er relateret til forandringsmålet

5. Behandleren udviser udpræget og konsistent opmærksomhed på at udvide, eller styrke Change Talk, eller udvide det momentum, der er i klientens Change Talk.

Eksempler:

- Behandleren skærper klientens Change Talk henover en serie af udvekslinger
- Anvender strukturerede terapeutiske opgaver til at uddrage og styrke Change Talk
- Overser i almindelighed ikke lejligheder til at udforske Change Talk i dybden, når klienten tilbyder den
- Inviterer strategisk til Change Talk og svarer konsistent på den, når den tilbydes.
- Overser kun sjældent at opbygge et momentum i Change Talk

Dæmpning af Sustain Talk				
Low			High	
1	2	3	4	5
Behandleren svarer konsistent klienten på en måde, der faciliterer både hyppighed og dybde i Sustain Talk (sprog, der peger i retning af status Quo, også kaldet vedligeholdelsesudsagn)	Behandleren vælger som oftest at undersøge, fokusere på eller reagere på klientens Sustain Talk	Behandleren fokuserer overvejende på klientens Sustain Talk, men kan også vise også eksempler på at flytte focus væk fra Sustain Talk	Behandleren undgår typisk at lægge vægt på klientens Sustain Talk	Behandleren udviser en udpræget og konsistent indsats med henblik på at mindske dybden, styrken eller momentum i Sustain Talk

Formålet med denne skala er at måle, i hvilken udstrækning behandleren undgår at fokusere på grundene til *ikke* at ændre eller grundene *for* at bevare status quo. For at score højt på denne skala, skal behandleren undgå at fortabe sig i diskussioner om, hvor svært eller lidt ønskværdigt, det er at ændre. Skønt behandlere indimellem kan vælge at have opmærksomhed på Sustain Talk for at skabe en god kontakt til klienten, bør behandlere kun bruge den højst nødvendige mængde tid på Sustain Talk for at kunne føre dialogen over på et mere frugtbar territorie, hvor motivation kan vokse. Hvis klienten ikke frembringer sustain talk gives høje scorer, såfremt behandleren da ikke arbejder på at få sustain talk frem. Der gives lave scorer på Dæmpning af Sustain Talk, hvis behandleren langt overvejende fokuserer på barrierer for ændring, også selvom der anvendes MI konsistente teknikker (fx åbne spørgsmål, refleksioner, bekræftelse og andre, lignende teknikker) til at vække og reflektere Sustain Talk i løbet af sessionen.

Fixpunkter

1. Behandleren svarer konsistent klienten på en måde, der faciliterer både hyppighed og dybde i Sustain Talk.

Eksempler:

- Beder specifikt om argumenter mod ændring, undersøger besværligheder ved ændring
- Beder gennem refleksioner, spørgsmål eller anerkendelse aktivt om uddybelse, når klienten udtrykker Sustain Talk
- Har tendens til at rette opmærksom på eller styrke Sustain Talk, når Sustain Talk forekommer side om side med Change Talk
- Vedvarende nysgerrighed overfor og fokus på grundene til ikke at ændre adfærd.

2. Behandleren vælger som oftest at undersøge, fokusere på eller reagere på klientens Sustain Talk.

Eksempler:

- Undersøger og uddyber ofte barrierer overfor forandring, når klienten nævner dem
- Spørger til barrierer overfor forandring ved mere end en lejlighed gennem samtalen, også selvom klienten ikke bringer emnet op
- Reflekterer ofte fordelene ved status quo

3. Behandleren fokuserer overvejende på klientens Sustain Talk, men kan også vise også eksempler på at flytte fokus væk fra Sustain Talk

Eksempler:

- Enkelte oversete muligheder for at skifte fokus væk fra Sustain Talk
- Bevarer opmærksomhed på fordele ved status quo, selvom klienten tilbyder Change Talk

4. Behandleren undgår typisk at lægge vægt på klientens Sustain Talk

Eksempler:

- Beder ikke eksplicit om grunde til ikke at ændre adfærd
- Minimal opmærksomhed på Sustain Talk, når det forekommer
- Beder ikke om uddybelse af Sustain Talk
- Mangel på nysgerrighed overfor klientens grunde til at vedligeholde status quo
- Hænger ikke fast i diskussioner om barrierer overfor ændring

5. Behandleren udviser en udpræget og konsistent indsats med henblik på at mindske dybden, styrken eller momentum i Sustain Talk.

Eksempler:

- Bruger strukturerede terapeutiske redskaber til at ændre fokus væk fra Sustain Talk til Change Talk
- Kan bruge dobbelt-sidede refleksioner (der afsluttes med refleksion af Change Talk) til at bevæge samtalen væk fra Sustain Talk

Partnerskab				
Lav			Høj	
1	2	3	4	5
Behandleren indtager aktivt ekspertrollen gennem størstedelen af samtalen. Samarbejde og partnerskab er fraværende	Behandleren reagerer overfladisk på muligheder for samarbejde.	Behandleren inkorporerer klientens bidrag, men gør det på en lunken eller uregelmæssig måde	Behandleren skaber samarbejde og magtdeling med klienten, så klientens bidrag påvirker sessionen på måder, der ellers ikke ville være opstået.	Behandleren skaber aktivt og opmuntrer til magtdeling i interaktionen på en sådan måde, at klientens bidrag i væsentlig grad påvirker samtalsforløb og indhold.

Denne skala måler i hvilken udtrækning, behandlere viser forståelse for, at ekspertise og visdom udgår fra klienten. Behandlere, der scorer højt på denne skala, lader samtalen være en samtale blandt ligemænd, der begge besidder viden, der er nyttig for at gennemføre den ændring, der er under overvejelse. Behandlere, der scorer lavt på skalaen, indtager gennem størsteparten af samtalen en ekspertrolle, og påvirker essensen af interaktionen i væsentlig grad.

Fixpunkter

1 Behandleren indtager aktivt ekspertrollen gennem størstedelen af samtalen. Samarbejde og partnerskab er fraværende

Eksempler:

- Indtager tydeligt en ekspertrolle ved at definere problemet, angive mål eller ved at fremlægge en plan for, hvad der skal ske.
- Behandleren tvinger aktivt en dagsorden for hovedparten af sessionen ned over klienten.
- Afviser eller minimerer klientens ideer.
- Dominerer samtalen
- Modargumenterer, når klienten tilbyder alternative vinkler
- Demonstrerer ofte 'ordne-refleksion'

2. Behandleren reagerer overfladisk på muligheder for samarbejde.

Eksempler:

- Behandleren opgiver sjældent ekspertrollen
- Minimal eller overfladisk forholden sig til klientens input
- Tilsidesætter ofte muligheder for fælles problemløsning til fordel for at formidle viden eller ekspertise

- Minimale eller overfladiske svar på klientens dagsorden, viden, ideer eller bekymringer
- Retter lejlighedsvis klienten eller afviser, hvad klienten siger

3. Behandleren inkorporerer klientens bidrag, men gør det på en lunken eller uregelmæssig måde.

Eksempler:

- Kan udnytte muligheder for at samarbejde, men strukturerer ikke interaktionen for at fremelske dette
- Overser muligheder for at samarbejde, når dette tilbydes af klienten
- Ordne-refleksen er stort set fraværende
- Ofrer lejlighedsvis muligheder for fælles problemløsning til fordel for formidling af viden eller rådgivning
- Virker uafhængig af klienten: Kæmper ikke og danser ikke

4. Behandleren skaber samarbejde og magtdeling med klienten, så klientens bidrag påvirker sessionen på måder, der ellers ikke ville være opstået.

Eksempler:

- En vis strukturering af sessionen med henblik på at sikre sig klientens input
- Søger enighed med klienten om definition af problem, dagsorden og målsætning
- Fremdrager klientens synspunkter på mere end en overfladisk måde
- Engagerer klienten i problemløsning eller brainstorming
- Forsøger ikke at korrigere, hvis klienten reagerer med Sustain Talk
- Insisterer ikke på afklaring med mindre klienten er parat

5. Behandleren skaber aktivt og opmuntrer til magtdeling i interaktionen på en sådan måde, at klientens bidrag i væsentlig grad påvirker samtaleforløbet og indholdet

Eksempler:

- Forhandler oprigtigt dagsorden og mål med sessionen
- Udviser nysgerrighed overfor klientens ideer gennem udspørgen og lytten
- Faciliterer klientens evaluering af muligheder og planlægning
- Udpeger eksplicit klienten som ekspert og beslutningstager
- Undertrykker rådgivning og ekspertise, afhængigt af klientens input
- Fremhæver klientens styrker og ressourcer snarere end at lede efter mangler

Empati				
Lav			Høj	
1	2	3	4	5
Behandleren har ingen synlig interesse i klientens perspektiv	Behandleren undersøger sporadisk klientens perspektiv, men kan have en ufuldstændig opfattelse eller underkende klientens perspektiv	Behandleren forsøger aktivt at forstå klientens perspektiv med behersket succes	Behandleren gør aktive og gentagne forsøg på at forstå klientens synspunkter. Udviser præcis forståelse af verdenssyn, primært i forhold til det sagte	Behandleren udviser en dybere forståelse af klientens perspektiv, ikke blot i forhold til det sagte, men også det udsagte

Denne skala beskriver i hvor høj grad, behandleren forstår eller forsøger at begribe klientens perspektiv og oplevelse (dvs i hvor høj grad behandleren forsøger at sætte sig ind i, hvad klienten føler og tænker). Empati bør ikke forveksles med sympati, varme, accept, oprigtighed; disse egenskaber indgår ikke i empati-scoren. Reflekterende lytten er en vigtig del af empati-scoren, men den globale score skal fange *alle* anstrengelser, som behandleren gør sig for at forstå klientens perspektiv og gøre sig klart, hvordan klienten forstår situationen.

Behandleren, der scorer højt på empatiskalaen demonstrerer en forståelse af klientens syn på verden på mange måder. Dette inkluderer komplekse refleksioner, der fanger ikke blot det, som klienten har sagt, men også indsigtsfulde spørgsmål på baggrund af det netop sagte, og en nøje forståelse af, hvordan klienten føler i situationen. Behandlerne, der scorer lavt på empati-skalaen, synes ikke at være interesseret i klientens synspunkt.

Fixpunkter

1. Behandleren har ingen synlig interesse i klientens perspektiv

Eksempler:

- Stiller kun informationssøgende spørgsmål
- Leder efter faktuel information og gør ikke forsøg på at forstå klientens perspektiv

2. Behandleren undersøger sporadisk klientens perspektiv, men kan have en ufuldstændig opfattelse eller underkende klientens perspektiv

Eksempler:

- Reflekterer, men misforstår ofte det, som klienten har sagt.
- Udviser vage forsøg på at forstå klienten

3. Behandleren forsøger aktivt at forstå klientens perspektiv med behersket succes

Eksempler:

- Kan tilbyde nogle få præcise refleksioner, men kan overse klientens pointe
- Gør forsøg på at fange klientens opfattelse i løbet af sessionen

4. Behandleren gør aktive og gentagne forsøg på at forstå klientens synspunkter. Udviser præcis forståelse af klientens verdenssyn, primært i forhold til det sagte

Eksempler:

- Udviser interesse i klientens perspektiv eller situation
- Tilbyder præcise refleksioner af det, som *klienten allerede har sagt*
- Kommunikerer effektivt en forståelse af klientens synspunkt
- Udtrykker at klientens bekymringer eller oplevelser er normale eller ligner alle andres

5. Behandleren udviser en dybere forståelse af klientens perspektiv, ikke blot i forhold til det sagte, men også det udsagte

Eksempler:

- Viser en forståelse af klienten, som strækker sig *videre* end det, som klienten siger undervejs i sessionen
- Viser stor interesse for klientens perspektiv eller situation
- Forsøger at sætte sig i klientens sted
- Opmuntrer ofte klienten til at uddybe og gør dette mere end hvad der er nødvendigt for blot at følge klientens fortælling
- Anvender mange præcise komplekse refleksioner

E. FREKVENSTÆLLING

Frekvens-tælling skal indfange særlige former for adfærd uden hensyn til, hvordan de svarer til det helt overordnede indtryk af behandlerens brug af MI. I modsætning til de globale scorer klassificeres behandleradfærd i kategorier og med udgangspunkt i beslutningsregler, snarere end som følge af et forsøg på at beskrive det overordnede indtryk. Koderne bør så vidt muligt undgå at klassificere behandleradfærd på baggrund af følgeslutninger.

E.1. Inddeling af optagelsen af sessionen i afsnit. Sessionens kan inddeles i underliggende afsnit, som defineres som uafbrudte behandleralestrømme. Et afsnit begynder, når behandleren begynder at tale og det afsluttes, når klienten overtager ordet igen (dog mere end blot gennem gennem kommentarer som fx ja, OK, godt o.lign). Opdeling i afsnit svarer til 'tur-tagning' i en konversation.

E.1.a. Regler for opdeling i udsagn. Et afsnit består af et enkelt eller flere kliniske udsagn. Et udsagn er defineret som en komplet tanke eller tænkt enhed (Gottman, Markman, & Notarius, 1977; Weiss, Hops, & Patterson, 1973). Det er behandlerudsagnene, der tildeles adfærdskoder, omend ikke alle udsagn kodes (se F. Behandlerudsagn, der ikke kodes i MITI).

Hvert udsagn kan kun modtage en adfærdskode og hvert afsnit kan kun tildeles en adfærdskode én gang. Sætningen "Du er bekymret over måden, du drikker på" er et udsagn, der tildeles en kode. Sætningen "Du er bekymret over måden, du drikker på; har det givet dig bekymringer længe?" opdeles derimod i to udsagn, der hver gives en separat kode. Med andre ord: I et relativt langt afsnit, hvor behandleren reflekterer, konfronterer, giver information, og stiller et spørgsmål, kan afsnittet skulle inddeles i flere udsagn, der hver især skal have en selvstændig kode. Hvis behandleren i samme afsnit understreger klientens autonomi og derefter anerkender klienten, kan begge koder skulle tildeles. (**Bemærk, at denne regel op for opdeling af afsnit er ændret i forhold til tidligere versioner af MITI, når det gælder MI-acceptabel og MI-uacceptabel adfærd).

Refleksioner håndteres på en anden måde. Der gives kun én kode for refleksioner i et afsnit, uanset hvordan simple og komplekse refleksioner kombineres i afsnittet. Hvis nogle af refleksionerne er komplekse, gives koden for komplekse refleksioner (CR). Hvis der kun er tale om simple refleksioner, gives koden for simpel refleksion (SR). Så hvis behandleren for eksempel formulerer en simpel refleksion, stiller et lukket spørgsmål og derefter tilbyder en kompleks refleksion, skal afsnittet have to koder: Komplex refleksion og spørgsmål.

Også når det gælder spørgsmål, gives der kun en kode for spørgsmål per afsnit. Hvis der stilles en serie af spørgsmål i samme afsnit, skal der altså kun noteres én spørgsmåls-adfærdskode (Q).

Det maksimale antal koder, som kan gives i et afsnit, er 8. Der gives således højst en af følgende koder per afsnit:

Give Information (GI)
Overtale (Persuade eller Persuade with)
Spørgsmål (Q)
Refleksion Simpel (SR) eller kompleks (CR)
Anerkende (AF)
Søge samarbejde (Seek)
Understrege Autonomi (Emphasize)
Konfrontere (Confront)

BESLUTNINGSREGLER: hvis koderen ikke er sikker på, hvorvidt et afsnit skal opdeles i udsagn eller ej, skal usikkerheden pege i retning af *færre udsagn*.

E.2. Eksempler på opdeling i udsagn:

E.2.a. Overvej dette behandler-afsnit:

OK, lad mig spørge dig om følgende: eftersom du er tvunget til at komme her, og eftersom du synes, at alle er efter dig – folk mylder omkring dig for at kloge sig på dig - hvad vil DU så gerne bruge den tid på, som du er nød til at bruge her? Hvad vil være hjælpsomt for dig?

Afsnittet bør opdeles i følgende udsagn:

Udsagn 1: OK, lad mig spørge dig om følgende: eftersom du er tvunget til at komme her, og eftersom du synes, at alle er efter dig – folk mylder omkring dig for at kloge sig på dig – (kompleks refleksion (CR))

Udsagn 2: hvad vil DU så gerne bruge den tid på, som du er nød til at bruge her? Hvad vil være hjælpsomt for dig? (Søge samarbejde (Seek))

Hvad med følgende behandler-afsnit?

Det er fuldstændigt rigtigt, hvad du siger, - det er helt op til dig. Ingen kan foretage valget for dig. Selv hvis din kone ønskede at vælge på dine vegne, eller hvis din arbejdsgiver gerne ville, - eller hvis jeg gerne ville – så er der ingen, der kan. Det er helt og holdent op til dig selv, hvad du vælger – du bestemmer, hvordan du vil leve dit liv, hvad du vil gøre med stoffer, og hvor du er på vej hen. Det, jeg hører, er at du kæmper med spørgsmålet 'hvad skal jeg gøre, er det tid at ændre tingene, er denne stof-test en advarselsslampe, jeg skal lægge mærke til?'

Vi har opdelt afsnittet i følgende udsagn:

Udsagn 1: Det er fuldstændigt rigtigt, hvad du siger, - det er helt op til dig. Ingen kan foretage valget for dig. Selv hvis din kone ønskede at vælge på dine vegne, eller hvis din arbejdsgiver gerne ville, - eller hvis jeg gerne ville – så er der ingen, der kan. Det er helt og holdent op til dig selv, hvad du vælger – du bestemmer, hvordan du vil

leve dit liv, hvad du vil gøre med stoffer, og hvor du er på vej hen. (Understrege autonomi (Emphazise))

Udsagn 2: Det, jeg hører, er at du kæmper med spørgsmålet 'hvad skal jeg gøre, er det tid at ændre tingene, er denne stof-test en advarselslampe, jeg skal lægge mærke til?' (kompleks refleksion (CR))

E.2.b. Hvad med følgende behandler-afsnit?

Som svar på dit spørgsmål: det anbefales at folk spiser mindst 5 portioner frugt og grøntsager hver dag. Du er selvfølgelig den eneste, som kan afgøre, hvad der fungerer for dig og hvor mange portioner, der vil være passende i dit liv. Jeg mener, kan du gøre det?

Vi har opdelt afsnittet på følgende måde:

Udsagn 1: Som svar på dit spørgsmål: det anbefales at folk spiser mindst 5 portioner frugt og grøntsager hver dag. (Give information (GI))

Udsagn 2: Du er selvfølgelig den eneste, som kan afgøre, hvad der fungerer for dig og hvor mange portioner, der vil være passende i dit liv. (understrege autonomi (Emphasize))

Udsagn 3: Jeg mener, kan du gøre det? (spørgsmål (Q))

E.2.c. Hvad med det her behandlerafsnit?

Du lyder udmattet. Jeg kender det fra dengang, hvor jeg selv stod med samme slags problemer. Du vil gerne finde en løsning og du arbejder rigtigt hårdt på det.

Vi har opdelt det sådan:

Udsagn 1: Du lyder udmattet. (refleksion, kan være simpel (SR) eller kompleks)

Udsagn 2: Jeg kender det fra dengang, hvor jeg selv stod med samme slags problemer (Oplysning om behandleren selv, kodes ikke)

Udsagn 3: Du vil gerne finde en løsning og du arbejder rigtigt hårdt på det. (Anerkendelse (AF))

E.3. Hvornår skal der opdeles.

Klientudbrud som "ja, ja" eller "rigtigt", som ikke afbryder behandlerens talestrøm eller afsnit, betragtes som faciliterende udbrud og betragtes ikke som afbrydelserne af behandlerens tale (afsnit) i forhold til kodning. Afsnittet kan imidlertid opdeles, hvis klientens udbrud tjener som svar på et direkte spørgsmål eller en refleksion. Men husk: Som udgangspunkt skal der hældes mod færre opdelinger.

For eksempel, hvis behandleren siger:

Lad mig lige se, om jeg har forstået det rigtigt. Du er ikke tilfreds med at komme her i dag, men du er villig til at overveje nogle få ændringer. Det går op for dig, at dit alkoholforbrug giver dig problemer og du tænker, at det måske er tiden at gennemføre nogle forandringer.

Hvis klienten svarer 'ja' undervejs som led i et forsøg på bekræfte det, som behandleren siger, giver det ikke anledning til at afsnittet deles op. Sammenlign situationen med dette behandler-eksempel:

Du er virkelig bekymret over dit alkoholforbrug og parat til at gennemføre nogle forandringer. Tror du, at det er tid at begynde at tale om behandling?

Hvis klienten her svarer med 'ja' for at udtrykke enighed i, at det er tid at overveje behandling, skal afsnittet afsluttes, og et nyt afsnit starter næste gang behandleren begynder at tale.

Når man forsøger at følge med og kode undervejs i en hurtigt forløbende samtale mellem behandler og klient, er det godt at huske på beslutningsreglen om at vælge at opdele i færre udsagn snarere end flere.

E.4. Adfærdskoder

E.4.a. Give information (GI)

Denne kategori anvendes, når interviewereren giver information, undervise, giver feedback eller udtrykker professionelle synspunkter uden at overtale, give råd eller advare. Tonen i informationsgivning er typisk neutral, og det sprog, der anvendes, er typisk et sprog, der ikke signalerer, at informationen er særligt målrettet netop denne klient eller at klienten bør handle på det. Der er ingen under-koder til Give Information (GI).

For eksempel:

Min professionelle erfaring siger mig, at et hjerterehabiliteringsforløb er det bedste valg for de fleste mennesker i din situation.

Anbefalingerne angiver, at kvinder ikke bør drikke mere end 7 genstande om ugen.

E.4.a.1. Strukturerende udsagn er ikke kodet som Give Information (GI). Strukturerende udsagn omfatter udsagn, der beskriver, hvad der skal ske i sessionen, instruktioner forud for øvelser eller i brug af skemaer, aftaler om nyt fremmøde eller diskussioner om hvor mange sessioner og timingen af dem i forbindelse med en forsøgsprotokol og lignende.

Eksempel på et strukturerende udsagn:

Jeg vil bede dig kaste et blik på denne liste over eksempler på styrker – og vælge to, som du synes passer på dig.

Nu vil vi se på din behandlingsplan og undersøge, hvad der eventuelt skal justeres eller ændres.

Vi har kun to sessioner tilbage efter denne her, så det skal vi planlægge efter.

E.4.a.2. Hvordan skelner man mellem Give Information og andre adfærdskoder?

Give Information bør ikke forveksles med Overtale, Konfrontere eller Overtale med tilladelse.

På baggrund af min erfaring vil jeg mene, at et hjerterehabiliteringsforløb er det bedste valg for dig (overtale (Persuade))

Min professionelle erfaring siger mig, at et hjerterehabiliteringsforløb er det bedste valg for dig. Hvad tænker du om den mulighed ? (overtale med tilladelse (Persuade with permission), søge samarbejde (Seek))

Under kortlægningen gav du udtryk for, at du typisk drikker omkring 18 genstande om ugen. Dette overskrider klart et almindeligt, socialt forbrug. (konfrontere (Confront))

OK. Ifølge det her skema spiser du kun to stykker frugt om dagen, selvom du oprindeligt fortalte at du spiser fem. Det er nemt at snyde sig selv (konfrontere (Confront))

Det fungerede for mig og det vil fungere for dig, hvis du bare prøver. Vi skal have fundet det rigtige AA-møde til dig. Du var uheldig første gang. (Overtale (Persuade))

Jeg vil anbefale, at du altid bruger cykelhjem. Det vil beskytte dig, hvis der sker uheld. (overtale (Persuade))

I dag skal vi tale om nogle af de ting, som andre har følt sig hjulpet af. (kodes ikke – det er et strukturerende udsagn)

Valget er dit, men efter min mening vil det være godt for dig at blive i behandling. (understrege autonomi (Emphasize); overtale med tilladelse (Persuade with))

Det kan virkelig skade din lever, hvis du fortsætter med at drikke. (overtale (Persuade))

E.4.b. Overtale

Behandleren forsøger direkte at ændre klientens holdning, attitude eller adfærd ved at anvende logik, argumenter, egne erfaringer, fakta eller lignende (og direkte forbinder disse med et signal om at ændre). Koden for overtalelse (Persuade) gives også, hvis behandleren giver farvet information, råd, forslag, tips, meninger eller løsninger på problemer *uden* et forudgående eksplicit udsagn eller andet stærkt signal om, at det er *helt* op til klienten hvorvidt han vil modtage anbefalingen.

Bemærk, at såfremt behandleren giver information på en neutral måde uden et eksplicit fokus på at påvirke eller overtale klienten, så bør koden for Give Information (GI) tildeles.

Beslutningsregel: Hvis koderen ikke kan afgøre, hvorvidt det er koden for Overtalelse eller koden for Give Information, der skal gives, vælges koden for Give Information. Denne beslutningsregel er valgt for at sætte barren for Overtalelse relativt højt.

Du kan ikke få fem portioner frugt og grøntsager ind i dit daglige kost medmindre du spiser frugt om morgenen (overtale (Persuade))

Jeg har været overvægtig engang, men jeg besluttede at tage skeen i den anden hånd. Du vil klare dig langt bedre, hvis du gør det samme (overtale (Persuade))

Du ved slet ikke, hvor godt dit liv vil blive, hvis du holder helt op med at drikke (overtale (Persuade))

Tjah, din far havde et alkohol problem, så det er jo meget sandsynligt at du også har (overtale (Persuade))

Tjah, vi ved at sønner af alkoholiske fædre har en øget risiko for at udvikle alkoholafhængighed (Give information (GI))

Jeg har noget information om din risiko for at udvikle alkoholafhængighed, som jeg spekulerer på, om jeg må dele med dig. (Søge samarbejde (Seek))

Alt i alt så peger det, som du har fortalt mig, på at du vil have svært ved at styre dit blodsukker uden brug af medicin. Jeg ville ikke sige det til dig, med mindre jeg var helt sikker på, at det vil være det bedste for dig. Mit job er at hjælpe dig og jeg tager det job meget alvorligt (overtale (Persuade))

Hvis du bruger kondom hver gang du har sex, behøver du ikke være bekymret for at få en seksuelt overført infektion. Vil det ikke være herligt? (overtale (Persuade))

Forhen sagde man, at det ikke var godt for børn at være i daginstitutioner, men i dag er der viden, der tyder på, at børn i daginstitutioner faktisk får bedre sociale færdigheder end børn, der ikke gør. (GI)

Med alt det, der sker i dit liv lige nu, hvad vil det så skade at få dine børn i børnehaven et par dage om ugen? (overtale (Persuade))

E.4.c. Overtale med tilladelse

”Overtale med tilladelse” er en kode, der gives, når behandleren inviterer til samarbejde eller fremhæver autonomi *samtidig* med at der overtales. Tilladelsen kan være eksplicit (fx når:

- Klienten direkte beder om behandlerens synspunkt på, hvad han skal gøre eller hvordan han bør komme videre.
- Behandleren direkte beder klienten om lov til at give råd, komme med forslag, bringe sin holdning frem, komme med feedback, udtrykke bekymring, komme med anbefalinger eller drøfte et særligt emne.
- Behandleren anvender et ordvalg, der styrker klientens autonomi enten før eller i forbindelse med rådgivningen, så klienten kan vælge at ignorere, overse eller personligt tage stilling rådet.

Behandleren kan få en generel tilladelse (hvad siger du til, at vi starter med at tale om betingelserne for din prøvetilladelse?) eller tilladelse til at komme ind på et specifikt emne, forhold eller handling (er det OK med dig, at jeg fortæller dig om nogle af de strategier, andre har brugt til at holde deres blodsukker i ave?).

Behandleren kan indhente tilladelse før, under eller efter forsøget på overtalelse. Tilladelsen skal dog fås, så den ligger tæt på overtalelsen rent tidsmæssigt. Hvis Overtale med Tilladelse efterfølges af en eksplicit Søge Samarbejde (Seek) eller Understregning af Autonomi (Emphazise), bør man give både koden for Overtale med Tilladelse, Søge Samarbejde eller Understreg Autonomi.

Hvis behandleren har bedt om en mere generel tilladelse, behøver den ikke blive gentaget for hvert udsagn eller forslag. Der er nogle ’betingelser for tilladelse’, som kan vare flere minutter. Hvis behandleren skifter emne, bliver mere dirigerende, begynder at tilføje væsentligt indhold (bliver eksperten) eller begynder at udarbejde planer uden igen at spørge om lov, er det muligt at behandleren da skal have en Overtale-kode (Persuade).

Bemærk, at hvis behandleren giver information eller råd på en neutral måde, er det koden Give Information, man skal notere. Hvis koderen er usikker på hvilken kode, der skal tildeles, skal man vælge Give Information (GI).

Eftersom din far var problem-drikker, ved vi fra forskningen, at du har en øget risiko for det samme. Men alle er forskellige. Hvad er dine egne tanker om det? (overtale med tilladelse; søge samarbejde (Persuade with; Seek))

Mange af mine klienter har oplevet, at børnehaven var en redningsplanke, når livet var så svært for dem, som livet er for dig nu. Jeg ved, at du gør dig bekymringer om børnehaver, så måske er børnehaven ikke en løsning for dig, ligegyldigt hvad. (overtale med tilladelse; søge samarbejde (Persuade with; Seek))

Jeg har nogle ideer til, hvordan du kan få dine børn til at hjælpe noget mere. Jeg har fået mit barn til at holde sit værelse rent selv ved at uddele stjerner. Han får en stjerne for hver dag, han gør rent, og når han har optjent 7 stjerner, kan han vælge en film, som han må se lørdag aften (overtale)

Over til insulin

Dit A1C niveau har været over 12 de sidste 3 gange, vi har kontrolleret det. Et niveau, der er så højt så længe, medfører en vis risiko for komplikationer (Give information (GI))

Når man ser på dig A1C niveau, er det tydeligt at du har problemer med at kontrollere dit blodsukker, selvom du gør dig al den umage, som du kan. Mit bedste råd til dig er at skifte til insulin-sprøjter og opgive tabletterne. Er det noget, som du er villig til at overveje? Jeg vil gerne høre, hvad du tænker om det. (Overtale med tilladelse (Persuade with). Søge samarbejde (Seek))

Behandler: Jeg har set på dine prøveresultater og jeg spekulerer på, om jeg må dele nogle tanker med dig om, hvordan du kan forbedre din blodsukker-kontrol. (Søge samarbejde (Seek))

Patient: Selvfølgelig. Jeg vil gerne høre, hvad du tænker.

Behandler: Når man ser på dig A1C niveau, er det tydeligt at du har problemer med at kontrollere dit blodsukker, selvom du gør dig al den umage, som du kan. Mit bedste råd til dig er at skifte til insulin-sprøjter og opgive tabletterne. Er det noget, som du er villig til at overveje? Jeg vil gerne høre, hvad du tænker om det. (Overtale med tilladelse (Persuade with). Søge samarbejde (Seek))

Egne erfaringer om forældreskab

Behandler: Tjah, jeg har gjort mig nogle erfaringer med mit eget barn, som måske vil være passende her. Har du lyst til at høre om mine erfaringer? (Seek)

Klient: Hvad som helst, der kan hjælpe.

Behandler: Jeg fik min søn til at rydde op på sit værelse ved at bruge et stjerne-skema. Han fik en stjerne hver gang, han ryddede op og når han havde optjent 7 stjerner, fik han lov til at vælge lørdags-filmen, som vi skulle se (Persuade with)

Rygeophør

Behandler: Må jeg give dig noget information om metoder til rygeophør? (Seek)

Klient: ja.

Behandler: Mine klienter har haft god effekt af at bruge nikotin-tyggegummi.
(Persuade with)

E.4.c.1 Beslutningsregel for Overtale og Overtale med tilladelse

Beslutningsregel: Såfremt både Overtale (Persuade) OG Overtale med Tilladelse (Persuade with) optræder i samme afsnit, skal koderen kun tildele koden for Overtale med Tilladelse. Dette kan medføre ukodede elementer Overtale-udsagn i samtalen. Hvis koderen vurderer, at disse ukodede Overtale-udsagn påvirker samarbejdet mellem behandler og klient, bør det afspejles i den globale score for Partnerskab.

E.4.d. Spørgsmål

Alle behandlerens spørgsmål (åbne, lukkede, fremkaldende, fakta-søgende etc.) får koden for spørgsmål. Der skelnes med andre ord ikke mellem lukkede og åbne spørgsmål i MITI 4.0. Koderen forholder sig i stedet til spørgsmålenes natur ved hjælp af de globale scorer. For eksempel vil mange fakta-søgende spørgsmål kunne lede til en lavere score for Partnerskab og en lavere score for Dæmpning af Sustain Talk.

E.4.e. Refleksioner

Denne kategori anvendes til at indfange, hvor ofte behandleren svarer klienten med reflekterende lytten. Refleksioner kan introducere ny mening eller nyt indhold, men grundlæggende fanger og spejler de noget, som klienten netop har sagt. Refleksioner kan være simple eller komplekse.

E.4.e.1. Simple Refleksion

Simple refleksioner signalerer typisk forståelse eller faciliterer klient-behandler dialog. Simple refleksioner tilføjer ingen eller meget lidt mening (eller vægt) til det, som klienten har sagt. Simple refleksioner kan spejle vigtige eller stærke følelser fra klienten, men går ikke videre end det, som klienten selv gav udtryk for. Når behandleren opsummerer flere klientudsagn kan opsummeringen også kodes som simpel refleksion, *hvis* behandleren ikke benytter opsummeringen som anledning til at tilføje eller forstærke pointer eller en retning.

E.4.e.2. Komplex Refleksion

Komplex refleksion tilføjer typisk væsentlig mening eller vægt til det, som klienten har sagt. Refleksionerne har til formål at afdække et dybere eller mere komplekst billede af det, som klienten har sagt. Behandleren kan vælge at lægge særlig vægt på dele af det, som klienten har sagt, for at fremhæve en pointe eller for at styre samtalen i en særlig retning. Behandleren kan også tilføje subtilt eller mere indlysende indhold til det, som klienten

netop har sagt, eller behandleren kan kombinere klientens udsagn til opsummeringer, der er derved bliver blidt styrende.

Fartbøde

Klient: Dette her er den tredje fartbøde på tre måneder. Vores forsikringspræmie bliver tårnhøj. Jeg kunne RUSKE hende. Kan hun da ikke forstå, at vi har hårdt brug for pengene til alt muligt andet?

Behandler: Du er rasende over det (Simpel Refleksion (SR))

eller

Behandler: Dette er det sidste strå (Kompleks refleksion (CR))

Styre blodsukker

Behandler: Hvad ved du allerede om, hvordan du kan styre dit blodsukker? (Spørgsmål (Q))

Klient: Gør du grin med mig? Jeg har været i diabetes-skole, jeg har set video'er, jeg har haft besøg af hjemmesygeplejersken. Jeg har fået alle mulige råd om, hvordan jeg kan blive bedre til det. Jeg gør det bare ikke. Jeg ved ikke hvorfor. Måske har jeg bare et skjult dødsønske eller noget i den retning?

Behandler: Du føler dig er temmelig opgivende. (Simpel/kompleks refleksion (CR))

eller

Behandler: Du forstår ikke, hvorfor du undergraver dig selv. (Kompleks refleksion (CR))

Moders uafhængighed

Klient: Min mor driver mig til vanvid. Hun siger, at hun vil klare sig selv, men hun ringer til mig fire gange dagligt med ligegyldige spørgsmål. Hvis jeg siger noget til hende, bliver hun vred.

Behandler: Dit forhold til din mor er stressende (Simpel Refleksion (SR))

eller

Behandler: Du slider med at finde ud af, hvad din mor virkelig vil (Kompleks Refleksion (SR))

eller

Behandler: Slider du med at finde ud af, hvad din mor virkelig vil? (Spørgsmål (Q))

eller

Behandler: Hvad tror du, din mor virkelig vil? (Spørgsmål (Q))

Rygning

Klient: Jeg er så træt af at få at vide, hvad jeg skal gøre. Ingen forstår, hvor svært det er for mig.

Behandler: Er det overvældende for dig? (Spørgsmål (Q))
 eller

Behandler: Du er vred og frustreret. (Kompleks refleksion (CR))
 eller

Behandler: Det er hårdt for folk omkring dig at forstå det. (Kompleks refleksion (CR))

BESLUTNINGSREGEL: Hvis en koder ikke kan skelne mellem en simpel og kompleks refleksion (incl opsummering), skal man som udgangspunkt kode 'simpel refleksion'.

E.4.e.3. Serie af refleksioner

Hvis en behandler formulerer en stribe simple og komplekse refleksioner i samme afsnit, koder man kun én kompleks refleksion. Refleksioner forekommer ofte i sekvenser, og hvis man over-opdeler afsnittet, kan det være svært at opnå reliabilitet eller undlade at komme til at forstyrre udsagnets intention. Så hvis en behandler i et afsnit formulerer fx en simpel refleksion, en Understregning af Autonomi og derefter en kompleks refleksion, skal der kun give én kode for kompleks refleksion og én kode for understregning af autonomi.

Mislykket diæt

Klient: Jeg bliver ved med at bryde min diæt. Det går fint et stykke tid, men så begynder jeg pludselig at spise en hel plade kager og det hele går i vasken. Ved du, hvor mange kalorier, der er i en hel plade kager? Og herudover kommer den is, som jeg spiser sammen med. Jeg havde slet ikke forestillet mig, at det ville være så svært.

Behandler: Det er to skridt frem og ét tilbage. Det virker ikke som om fremskridtet er nok. Og det, der er drøjt, er dine vaner – som for eksempel at spise en plade kager – er så slemt for din vægt. Hvis du havde vidst, at det var så svært, ville du måske slet ikke have forsøgt på at tabe dig (Kompleks refleksion (CR))

Klient: Nej, jeg har nød til det. Det kan godt være at jeg skal acceptere, at jeg slet aldrig mere kommer til at spise en kage, men jeg er nød til at holde op med at slå mig selv ihjel med min vægt.

Behandler: Du vil så gerne tabe dig, at du ligefrem vil holde helt op med at spise kager, hvis det er det, der skal til (Kompleks refleksion, øgning af den globale score for Dyrkning af Change Talk)

Eller

Behandler: Du behøver faktisk ikke opgive nogen former for mad for altid. Forskning viser, at hvis du forsøger at holde dig fra mad, du elsker, vil du bare spise endnu mere af det. Det bedste mål at stræbe efter er blot at spise mindre. (Persuade)

E.4.e.4. Refleksion og spørgsmål i samme sekvens

Nogen gange formulerer behandleren en refleksion, men tilføjer et spørgsmål for at tjekke hvorvidt refleksionen er korrekt. Begge dele bør kodes.

Klient: Jeg kan ikke fortsætte på denne måde

Behandler: Du er sikker på, at du ikke mere vil tage heroin. Er det rigtigt? (Kompleks refleksion (CR), spørgsmål (Q))

klient: Min chef siger, at jeg er på prøve nu. Ikke noget overarbejde, ikke nogen bonusser. Intet.

Behandler: Din chef siger, at du ikke kan få overarbejde på grund af hændelsen her. Hvad siger det dig? (Simpel Refleksion (SR), Spørgsmål (Q))

E.4.e.5 Strukturerende udsagn, formuleret som refleksioner

Behandleren vil nogen gange stille et spørgsmål, men samtidig give information, der skal give klienten hints om konteksten. Det er en måde at sige: "Kan du huske det, du sagde ligefør? Nu vil jeg gerne spørge dig om noget i forhold til det". Denne type strukturende udsagn, som forekommer sammen med spørgsmål skal ikke kodes som separate refleksioner. De skal i stedet betragtes som strukturende udsagn, der formidler kontekst for et spørgsmål og kodes derfor ikke. Baggrunden for denne regel er at undgå at give behandleren kredit for refleksioner på tidspunkter, hvor behandleren dybest kun henleder klientens opmærksomhed på et emne.

Hvis behandleren foretager en klar markering eller laver en markant pause mellem det strukturende udsagn og spørgsmålet, kan der kodes for refleksionen. Hvis det er tilfældet, skal klienten have lejlighed til at kunne svare, før spørgsmålet stilles.

Interviewer: Du beskrev, at du ikke har været tilbage i den butik, hvor du stjal slikket. Har du en følelse af, at du undgår det? (Spørgsmål (Q))

Eller

Interviewer: Du er ikke vendt tilbage til butikken, hvor du stjal slik (Simpel Refleksion (SR))

Client: nej.

Interviewer: Har du en følelse af, at du undgår det? (Spørgsmål (Q))

Hvis koderen skønner, at en refleksion blot er formuleret med det formål at skabe baggrund for et spørgsmål, kodes refleksionen ikke.

E.4.f. MI-acceptabel (MIA) adfærd

Det er vigtigt at bemærke, at eksempler på god MI-praksis ikke nødvendigvis får tildelt en MIA (MI-acceptabel) kode. Nye koder begår således ofte den fejl, at de forsøger at 'presse' en kode nedover det, som de vurderer som god MI-praksis. Vær opmærksom på kun at anvende de MIA-koder, der er til rådighed og kun at anvende dem, når det er åbenbart at koden bør anvendes i situation. Hvis du er i tvivl, eller hvis du skal spekulere for meget for at få eksemplet til at passe, så vælg en anden kode. Husk, at du ofte kan kompensere ved at justere på globale scorer og her anerkende eksempler på god MI-praksis, der ikke så nemt lader sig kode med adfærds-koder.

**I modsætning til tidligere version af MITI får hver sub-gruppe af MIA adfærd nu hver sin kode og opgøres separate.

E.4.f.1 Hvad skal man gøre, hvis et udsagn passer ind i mere end én MIA kategori?

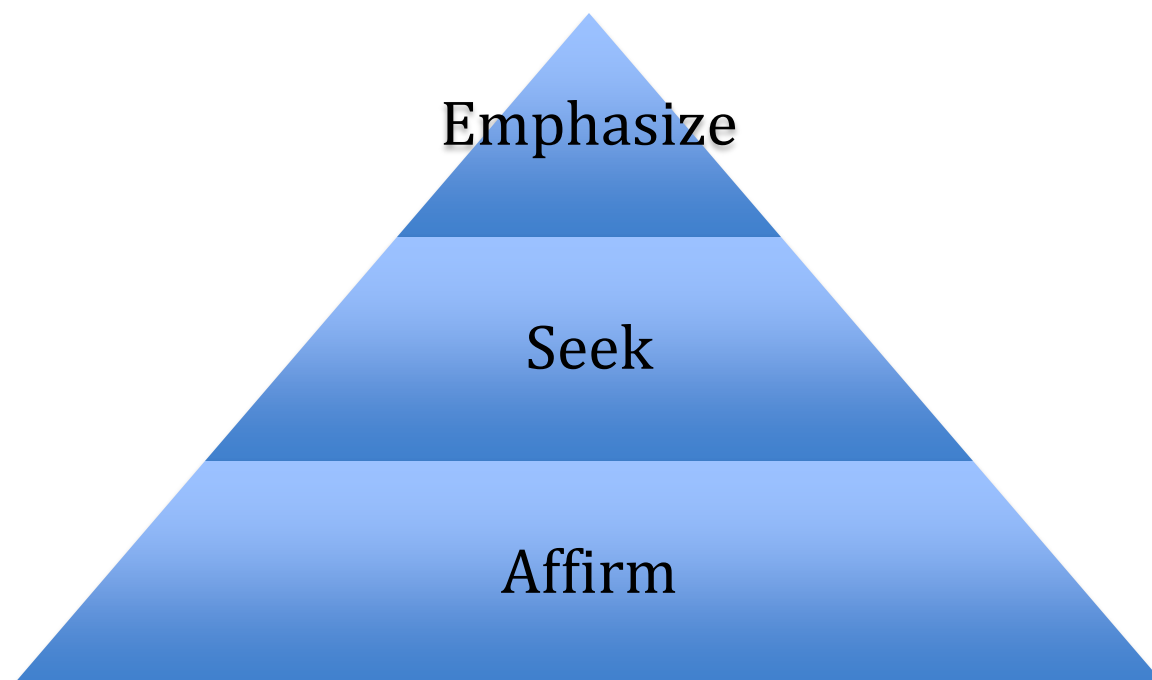
"Trumf" (ordet stammer fra omkring 1580'erne)

verbum: at overgå eller slå

navneord: spillekort af en type, der rangerer over alle andre.

Som oftest vil koderen med en vis sikkerhed være i stand at tildele et udsagn en MIA kode. Indimellem kan det hænde, at koderen synes, at udsagnet passer ind i mere end én MIA-kategori. Sådanne tilfælde løses ved at benytte sig af beslutningsregler. Disse kan også kaldes 'trumf-regler', fordi de indeholder information om, hvilke koder, der bør vælges, hvis beslutningen ikke er helt tydelig.

Det følgende hierarki skal bruges til at afklare, hvilken MIA-kode, der skal anvendes, når man er i tvivl (se Figur 1). Hvis koderen er usikker på, hvilken kode, hun skal anvende, skal hun anvendes den laveste af de viste (dvs at den laveste kode altid er udgangspunktet). Hvis for eksempel koderen er usikker på, hvorvidt hun skal bruge koden Empazise (Understreg Autonomi) eller Seek (søge samarbejde), bør koden Seek vælges. Den laveste kode i pyramiden skal således vælges, *såfremt koderen er i tvivl*. Den højeste kode i pyramiden bør kun vælges, når koderen føler sig rimeligt sikker på, at koden skal gives til netop denne type udsagn. Hvis koderen føler sig mindre sikker, skal koderen vælge den lavere kategori. Formålet med 'trumf-pyramiden' er at 'beskytte' de meget væsentlige koder i MI fra at blive tildelt alt for let. Anderkendelse (AF) er for eksempel en relativt 'billig' kode at give, mens Emphasize (understreg autonomi) både er sværere at give og teoretisk set har større betydning for MI. Derfor er barren bevidst sat højt for Emphasize koden.



Figur 1: Beslutningsregler for MIA koder

E.4.f.1.a. Hvad skal man kode, hvis koderen ikke føler sig sikker på, hvorvidt koden bør være en MIA-kode eller en anden kode, for eksempel et spørgsmål eller en refleksion?

Koderen skal *ikke* vælge en MIA-kode, hvis koderen er i tvivl. Såfremt et udsagn kan kodes både som MIA eller som en anden kode, skal MIA-koden kun vælges, hvis udsagnet klart falder indenfor den specifikke kategori. Hvis koderen er i tvivl, bør den anden kode vælges.

E.4.f.2. Anerkendelse (AF)

En anerkendelse (AF) er et behandlerudsagn, der udsiger noget positivt om klienten. For at blive betragtet som en Anerkendelse, skal udsagnet handle om klientens styrker, anstrengelser, intentioner eller klientens værd. Udsagnet skal være virke oprigtigt og afspejle noget genuint hos klienten. Udsagnet behøver ikke have med forandringsmålet at gøre. Udsagnet kan omhandle en anprisning af sider hos klienten, for eksempel en særlig evne, adfærd, egenskab, færdighed eller styrke. Anerkendelser er ofte formuleret som komplekse refleksioner, og når dette forekommer, vælges koden for anerkendelse (AF).

Man skal ikke automatisk give koden AF, når behandleren blot er enig med klienten, roser eller 'hepper' på sidelinjen. Anerkendelse skal kædes eksplicit sammen klientens adfærd eller specifikke karakteristika. Udsagnet skal virke genuint og ikke bare faciliterende.

****Bemærk, at denne definition af Anerkendelse er mere stringent end både den, der er beskrevet i *Motivational Interviewing* (Miller & Rollnick, 2013) og i de tidligere versioner af MITI. Det gælder i særdeleshed hvad angår støttende udsagn ("Det er altid hårdt, når du lige går i gang), som ikke længere kodes i MITI.**

Hvis koderen ikke føler sig sikker på, om udsagnet er specifikt eller tydeligt nok til at gøre sig fortjent til koden for Anerkendelse (AF), *skal koden for Anerkendelse ikke gives.*

Du er kommet med mange gode ideer til, hvordan du kan reducere mængden af alkohol, som du drikker. Flot arbejde! (Anerkendelse (AF))

Det er vigtigt for dig at være en god forælder – ligesom dine egne forældre var det for dig. (Anerkendelse (AF))

Jeg er virkelig stolt af dig. (ikke kodet; er ikke specifikt).

Du har været i stand til at undgå søde sager her i ferien og du er stolt over, hvad du har opnået. Det har virkelig givet bonus! (Anerkendelse (AF). Overtrumfer refleksion)

Du tager dit ansvar alvorligt og vil gerne gøre det rigtige (Anerkendelse (AF))

Det har ikke været nemt for dig at komme her, i betragtning af at det styrter ned og at det er så svært at finde en parkeringsplads. Det er flot, at du kommer. (Anerkendelse)

Jeg ved godt, at det er svært at holde op med at ryge. (Støtte; ikke kodet)

Godt gået! (ikke kodet)

Så er det nu! (Ikke kodet)

Du har arbejdet hårdt på at være en god forælder. Jeg er imponeret over din villighed til at blive i det, selvom det indimellem er hårdt! (Anerkendelse (AF))

I betragtning af det, som du har fortalt mig om din tidligere succes med at tabe dig, er jeg sikker på, at du kan gøre det igen, når du er parat. (Anerkendelse (AF))

Du er temmelig skuffet over at have hentet grill-mad de sidste par uger. Du havde håbet, at du ikke ville falde i med det. Det er dog tydeligt for mig, at selvom du hentede grill-mad to gange indenfor de sidste to uger, så er det meget mindre end dengang, hvor du gjorde det hver dag. Det er en stor ændring! (Anerkendelse (AF))

E.4.f.2.a. Tre-gange-reglen for Anerkendelse

Behandlere kan overgøre anerkendelsesudtryk som 'godt gået' (eller 'flot', 'super', 'fremragende' o.lign) ved at gentage dem mange gange i løbet af samtalen. De første 2-3 gange kan udsagnet være troværdigt og kan kodes som en Anerkendelse, hvis koderen føler sig sikker på, at udsagnet falder klart indenfor kategorien. Herefter skal de typisk ikke kodes.

E.4.f.3 Søge samarbejde (Seek)

Denne kode gives, når behandleren eksplicit forsøger at deles magten eller anderkender klientens ekspertise. Det kan ske, når behandleren genuint forsøger at opnå konsensus med klienten om opgaver, mål eller retning for sessionen. Koden for at søge samarbejde kan gives, når behandleren spørger klienten, hvad han tænker om den information, behandleren netop har givet. Koden gives typisk også, når behandleren beder om tilladelse til at give information eller give et råd.

Når en behandler spørger til klientens viden om eller forståelse af et bestemt emne, bør det kodes som et spørgsmål. Det betragtes ikke som at Søge Samarbejde.

Jeg har noget information om, hvordan du kan mindske din risiko for colon cancer. Jeg spekulerer på, om jeg må drøfte den med dig? (Søge Samarbejde (Seek))

Hvad ved du allerede om alkohol og graviditet? (Spørgsmål (Q))

Er det OK med dig, at vi drøfter anbefalinger for alkoholindtagelse, når man er gravid? (Søge samarbejde (Seek))

Det giver måske ikke rigtigt mening for dig, men nogle af mine andre klienter finder det hjælpsomt at bruge alarmer på deres mobiltelefon til at minde dem om, at de skal måle deres blodsukker to timer efter et måltid. (Søge Samarbejde (Seek), overvej Overtalelse med tilladelse (Persuade with))

Hvordan kan jeg hjælpe dig med det? (Søge Samarbejde (Seek))

Er det OK med dig, hvis vi bruger noget tid på at tale om rydning? Jeg ved, at du ikke kom for at tale om lige præcis det. (Søge samarbejde (Seek))

Jeg har dine udrednings-resultater. Er du interesseret i at gennemgå dem samme med mig? (Søge samarbejde (Seek))

E.4.f.3.a Bemærk: Uddrag – giv – Uddrag (Elicit–Provide–Elicit) udvekslinger både kan og *kan ikke* være eksempler på at søge samarbejde. Hvert del-element kodes typisk hver for sig.

Uddrag-giv-uddrag (Elicit-Provide-Elicit) uden Søge Samarbejde

Behandler: Hvad ved du allerede om alkohol og graviditet? (Spørgsmål (Q))

Klient: Jeg ved, at det er bedst, hvis jeg ikke drikker.

Behandler: Ja. Det anbefales at kvinder holder sig fra alkohol under graviditeten. (Giv Information (GI))

Og

Behandler: Hvad kender du til mulige måder at stoppe med at ryge på? (Spørgsmål (Q))

Klient: Jeg har hørt, at plaster skulle være det mest effektive hjælpemiddel. Hvor lang tid ville jeg skulle have et plaster på? Det kan vel kun bruges en uge eller to?

Behandler: Plaster er én måde at holde op med at ryge på. Det er effektivt og typisk vil man bruge plastre i 4-6 måneder (Give information (GI)).

Uddrag-giv-uddrag (Elicit-Provide-Elicit) med Søge Samarbejde

Behandler: Hvad ved du allerede om alkohol og graviditet? (Spørgsmål (Q))

Klient: Jeg ved, at det er bedst, hvis jeg ikke drikker.

Behandler: Hvad tænker du om det? Hvordan passer det ind med dit forhold til alkohol? (Søge Samarbejde (Seek))

E.4.f.4. Understrege autonomi (EA)

Understregning af autonomi er udsagn, der er tydeligt fokuseret på at understrege, at ansvaret for forandring og hvordan denne skal ske, ligger hos klienten. Udsagnene fremhæver klientens oplevelse af at have kontrol, frihed til at vælge, personlige autonomi eller muligheder for at vælge både attitude og handlinger. Udsagnene er *ikke* formuleringer med henblik på at understøtte klientens tro på sig selv eller på sin evne til rent faktisk at gennemføre en bestemt handling.

Ja, du har helt ret. Ingen kan tvinge dig til at holde op med at drikke. (Understrege Autonomi (Emphazise))

Du er den, der kender dig selv bedst. Hvad mener du, der bør være på denne behandlingsplan? (Understrege Autonomi (Emphazise))

Det er op til dig, hvor meget frugt og hvor mange grønsager, du vælger at spise (Understrege Autonomi (Emphazise))

Det er dit liv og du skal gå din egen vej. Du er den eneste, der kan vælge, hvilken retning, du skal gå i. Hvad tror du, at du vil gøre med hensyn til motion? (Understrege Autonomi (Emphazise))

Du befinder dig på et svært sted. Man har ikke meget kontrol over sit liv, når man er i fængsel. Måske kan det give dig mere kontrol over dit liv, hvis du vælger at deltage i et behandlingsprogram, og det er du blevet bedt om at overveje. Du er ikke sikker på, hvad du skal vælge lige nu. (Understrege Autonomi (Emphazise))

Fra dit synspunkt er dette både en mulighed og en udfordring. Du er i gang med at opveje fordele og ulemper, og med at finde ud af, hvad der vil virke bedst for dig. (Understrege Autonomi (Emphazise))

Drikkeophør

Klient: Jeg er temmelig sikker på, at jeg kan holde op med at drikke.

Behandler: Du føler dig sikker på, at du kan holde op med at drikke, for det har du gjort før. (Refleksion; tilføjet værdi på den globale score for Dyrkning af Change Talk)

Behandler: Du skal til at foretage et valg og du føler dig rimeligt sikker på, hvad du vil vælge (Understrege Autonomi (Emphazise))

Behandler: Du føler dig rimeligt sikker på, hvad du vil vælge (Refleksion; tilføjet værdi på den globale score for Dyrkning af Change Talk)

Behandler: Du er parat til at stoppe (Refleksion; tilføjet værdi på den globale score for Dyrkning af Change Talk)

Tjekke blodsukker

Klient: Jeg kan ikke tjekke blodsukker dagligt, men jeg kan gøre det en eller to gange om ugen..

Behandler: I sidste ende er det dit valg, hvor tit du vil tjekke dit blodsukker (Understrege Autonomi (Emphazise))

Behandler: Du overvejer at gå I gang med at tjekke dit blodsukker hver uge (simpel refleksion (SR); tilføjet værdi på den globale score for Dyrkning af Change Talk)

Behandler: Det er virkelig drøjt at skulle tjekke hver dag (kompleks refleksion (CR); sænkning af værdi på Dæmpning af Sustain Talk)

HIV test

Klient: I sidste uge talte jeg med sygeplejersken om en hjemmetest. Hun sagde, at jeg kunne købe den på apoteket og få resultatet med det samme.

Behandler: Du har allerede gjort noget for at finde de svar, du leder efter. (Refleksion (R); tilføjet værdi på den globale score for Dyrkning af Change Talk)

Behandler: Nu skal du vælge hvilken løsning, du synes er bedst for dig. (Understrege Autonomi (Emphazise))

Behandler: Du er ambivalent i forhold til at finde ud af det. (Kompleks refleksion (CR))

Behandler: Jeg har noget information om hjemmetesten. Må jeg fortælle dig om det? (Søge Samarbejde (Seek))

Behandler: JUHU! Du fandt dit mål! (Anerkende (AF))

Behandler: Du har, hvad det kræver. (Anerkende (AF))

E.4.g. MI uacceptabel (MINA) Adfærd

Der er kun to MINA koder i MITI 4: Overtale (Persuade) og konfrontere (Confront).

E.4.g 1. Overtale (se Sektion E.4.b.)

E.4.g.2. Konfrontere (Confront).

Denne kode bruges, når behandleren konfronterer klienten direkte eller ved at være utvetydigt uenig, argumentere, rette, bebrejde, kritisere, advare, moralisere, gøre grin med eller stiller spørgsmålstejn ved klientens oprigtighed. Denne type interaktioner er karakteriseret ved ulige magtfordeling, fulgt af negativitet og nedgøren. Udsagn, hvor behandleren stiller spørgsmål eller måske endog formulerer en refleksion inkluderes, hvis tonefaldet klart indikerer en konfrontation.

Formidling af negative information, som klienten allerede kender til, eller som klienten har fortalt, kan enten kategoriseres som en konfrontation eller en refleksion. Den korrekte kategorisering kan oftest afgøres ved at lytte til tonefald og kontekst.

Beslutningsregel: I den relativt udsædvanlige situation, hvor koderen ikke føler sig sikker på, om et udsagn skal kodes som en konfrontation eller en refleksion, *skal der ikke tildeles en kode.*

Du tog antabus, men drak alligevel? (konfrontere (Confront))

Er det måden at behandle dine kære på? (konfrontere (Confront))

Ja, du er en alkoholiker. Det kan godt være, at du ikke selv synes det, men det er du (konfrontere (Confront))

Lige et øjeblik! Der står lige her, at dit A1C-tal er 12. Jeg beklager, men det kan ikke passe, at du har kontrolleret dit blodsukker på den måde, du fortæller, når det er så højt. (konfrontere (Confront))

Tænk for Himlens skyld på dine børn! (konfrontere (Confront))

Du gør dig overhovedet ikke nogen tanker om dit drikkeri? (konfrontere (Confront)); der kodes ikke for spørgsmål, eftersom Konfrontere overtrumfer spørgsmål)

De fleste mennesker, der drikker så meget som du gør., kan aldrig komme til at drikke normalt igen (konfrontere (Confront))

Jeg er bekymret over dine planer om at drikke moderat, og jeg spekulerer på, om jeg må dele min bekymring med dig? (Søge samarbejde (Seek))

Det er en glidebane at begynde at opdrage dine børn ved hjælp af straf. Det kan virke fornuftigt i starten, men den ene ting leder til den anden (konfrontere (Confront))

Husk, hvad du sagde om at dit kolesteroltal var en trussel mod dit helbred. Hvis du ikke får styr på din diæt, risikerer du at få en blodprop eller et hjerteanfald (konfrontere (Confront))

Tjah, børn, som ikke får opmærksomhed nok fra deres forældre, har en forøget risiko for at få et stofmisbrug. Hvad tænker du om din forældre-rolle i forhold til det? (formentlig konfrontere (Confront) – lyt efter tonefaldet)

Hvis du vælger at fortsætte med at drikke, er der ikke noget vi kan gøre for at hjælpe dig. (formentlig konfrontere (Confront) – lyt efter tonefaldet).

Når behandlere bruger konfrontation til at understrege en klient-styrke, egenskab eller noget positivt, som klienten har opnået, skal koderen overveje at anvende Anerkende-koden. Det er altså ikke nødvendigt at bruge en Konfrontere-kode, hvis behandleren tydeligt forsøger at anerkende eller støtte klienten.

Forfærdelig mor

Klient: Jeg er en forfærdelig mor.

Behandler: Nej, du *er ikke*. Du har nogle problemer ligenu, men du er stadig en fremragende mor (Anerkende (AF))

Kolesterol

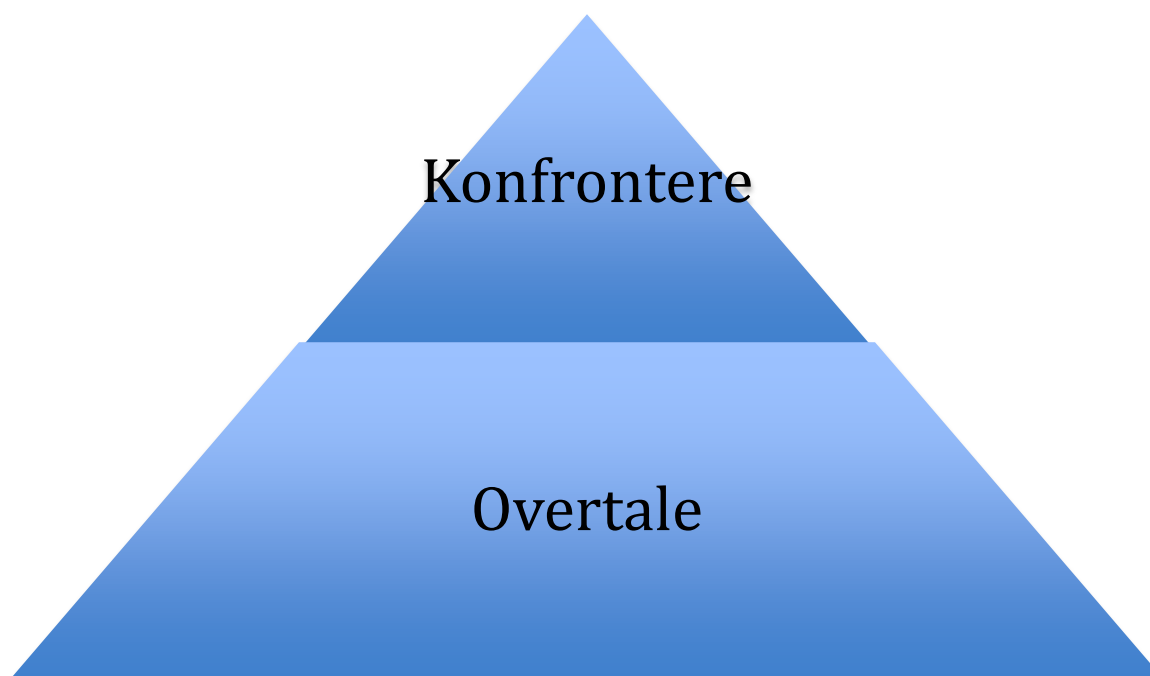
Klient: Jeg har forbedret mig denne måned. Jeg har spist mindst tre portioner frugt eller grøntsager hver eneste dag.

Behandler: Ja, men dit kolesteroltal er stadig alt for højt (konfrontere (Confront))
eller

Behandler: Du har virkelig gjort fremskridt med din diæt. Hvad tænker du om det i lyset af dine helbredsmaal på længere sigt? (Anerkende (AF); Søge samarbejde (Seek))

E.4.g.3. Beslutningsregler for MINA

Overtalelse og konfrontation overlapper somme tider og kan passe ind i mere end en én kategori. Når det sker, skal man benytte følgende hierarki (se Figur 2):



Figur 2: Beslutningsregler for MINA koder

F. Udsagn, der ikke kodes i MITI

MITI er ikke et udtømmende kodningssystem, eftersom der er udsagn, der ikke tildeles en adfærdskode.

Eksempler på udsagn, der ikke tildeles en kode i MITI

Strukturerende udsagn: "Nu skal vi tale om skemaer fra sidste uge."
Hilsner: "Hej Tom. Godt at se dig."

Faciliterende udsagn:	“Okay, godt..”
Indhold fra sidste session:	“Sidste uge nævnte du, at du føler dig træt.”
Ufuldstændige udsagn:	“Du sagde.....” (klienten afbryder)
Udenfor sammenhæng:	“Det er lidt koldt herinde i dag.”

G. Valg af længde og type udsnit af sessionen, der skal kodes

Udviklingen af MITI er sket på baggrund af 20-minutters segmenter af optagelser af psykoterapi. Det er måske muligt at anvende MITI til at kode længere lydoptagelser, fx hele sessionen. Vi vil dog gerne gøre opmærksom på, at vore forsøg med at øge længden af udsnit, der kodes, gav problemer med (1) fastholdelse af koderens opmærksomhed, (2) vanskelighed med at de globale scorer på baggrund af den øgede datamængde og (3) logistiske problemer med at skaffe nok uforstyrret tid i en travl hverdag.

Det bør også nævnes, at den største mængde af optagelser var lydoptagelser snarere end videooptagelser. MITI kan anvendes til kodning af videooptagelser, men bør da ikke anvendes til at forsøge at score den visuelle information.

H. Samlede scorer

Det giver ikke mening at beskrive MI-praksis ved at angive antallene af de former for observeret adfærd. MI-funktionsniveauet lader sig bedre beskrive ved hjælp af forholdstal mellem de faktiske optællinger, snarere end optællingerne i sig selv. For eksempel giver rationen mellem refleksioner og spørgsmål et bedre mål for en vigtig MI proces. Nedenfor er en liste over forholdstal, der kan tjene som outcome-mål, når man skal vurdere en behandlers kompetence i MI. Det er samtidig vist, hvorledes forholdstallene beregnes.

- Teknisk Global Score (Technical)
= (Dyrkning af Change Talk + Dæmpning af Sustain Talk) / 2
- Relationel Global (Relational)
= (Partnerskab + Empati) / 2
- (% Kompleks Refleksioner) (%CR)
= CR / (SR + CR)
- Refleksion-Spørgsmål Ratio (R:Q)
= Totale refleksioner / (Totale spørgsmål)
- Total MI-Acceptabel (Total MIA)
= Søge samarbejde (Seek) + Anerkendelse (AF) + Understreg Autonomi (Emphazise)
- Total MI uacceptabel (Total MINA)
= Konfrontere (Confront) + Overtale (Persuade)

Bemærk, at formlerne giver scorer, der ikke kan sammenlignes med tidligere versioner af MITI.

I. Behandlerkompetenceniveauer: grundlæggende og specialist

Nedenfor ses de foreslåede MITI- niveauer på henholdsvis grundlæggende og specialist niveau. Bemærk, at de er fastlagt på baggrund af *ekspert vurdering*, og ikke er blevet valideret. Der findes endnu ikke normative eller andre data, der kan understøtte niveauerne. Indtil disse data er til stede, bør niveauerne derfor suppleres med andre data, hvis man vil anvende dem til at vurdere en klinikers kompetenceniveau i MI.

	Rimelig	God
Relational	3,5	4
Technical	3	4
% CR	40%	50%
R:Q	1:1	2:1
Total MIA	-	-
Total MINA	-	-

Liste over MITI koderne

Bemærk, at selve koden er fastholdt i den engelske version. Dette er gjort for at lette internationalt samarbejde, fx deltagelse i kodningsworkshops på engelsk)

GLOBALE RATINGS

Dyrkning af Change Talk	(Cultivate)
Dæmpning af Sustain Talk	(Sidestep)
Partnersskab	(Partner)
Empati	(Empathy)

AFÆRDSKODER

Give Information	(GI)
Overtale	(Persuasion)
Overtale med tilladelse	(Persuasion with)
Spørgsmål	(Q)
Simpel Refleksion	(SR)
Kompleks Refleksion	(CR)
Anerkende	(AF)
Søge samarbejde	(Seek)
Understrege autonomi	(Emphasize)
Konfrontere	(Confront)

Appendix A:**Er MITI et passende kodningssystem til den interventionsform, du vil kode?**

Motivational interviewing kan anvendes til at adressere bredere spørgsmål og dilemmaer her i livet end dem, der involverer specifikke adfærdsændringer. MITI vil imidlertid være af begrænset værdi til vurderingen af sådanne samtaler. Hvis der er tale om mere abstrakte ændringer, vil det være vanskeligt for koderen at vurdere klientens tale om forandring og - mest vigtigt - vanskeligt at vurdere, hvorvidt behandleren på passende vis vækker og responderer på klientens Change Talk (forandringsudsagn).

MITI er et ringe redskab til at vurdere en behandlers kompetence, når det gælder samtaler uden denne 'fremkaldende' dimension i MI. Man skal også bemærke, at en behandler kan få lave scorere på flere væsentlige områder, hvis behandleren i situationen helt korrekt skønner, at det ikke vil være klogt at forsøge at påvirke klientens sprog i en bestemt retning. Helt parallelt hermed vil man kunne se lave scorere på nogle af de globale scorere, hvis man scorer sessioner, hvor fokus entydigt ligger på at skabe en relation til klienten. Her vil den 'fremkaldende' del af MI også ofte fraværende. MITI er mest velegnet til vurdering af samtaler, hvor den fulde vifte af MI-færdigheder kommer i anvendelse.

MITI er således af begrænset værdi i følgende situationer:

- Forandringsmålet kan ikke specificeres som adfærd (fx at træffe en beslutning)
- Behandleren ønsker ikke at påvirke klienten en særlig retning (equipoise)
- Behandleren anvender kun relationsskabende eller fokuserende redskaber

J.1 Hvad nu hvis der er mere end ét forandringsmål?

Det hænder, at en intervention har mere end ét forandringsmål (for eksempel (1) compliance med medicintagning og (2) finde en passende boligsituation). Så længe begge mål er mål, der kræver faktiske ændringer fra klienten (snarere end indre ændringer) kan MITI anvendes.

J.2. Eksempler på upassende mål i forbindelse med MITI coding***J.2.a. "Træffe en beslutning": forandring uden indlysende Change Talk***

Hvis målet for klienten er at "træffe en beslutning," vil Change Talk ikke være den ene side af et dilemma (som det er, hvor der er en ønskelig adfærd på spil). I stedet tales der om beslutningen i sig selv. Hvis forandringsmålet er rygestop, vil nedenstående udsagn indeholde Change Talk:

- "Jeg er nød til at holde op med at ryge"
- "Hvis jeg ikke holder op, får jeg kræft"
- "Jeg vil have mange flere penge til rådighed"
- "Jeg vil gerne være et godt eksempel for mine børn"

Hvis forandringsmålet er “*at træffe en beslutning om rygning,*” vil ingen af disse udsagn blive betragtet som Change Talk. I stedet ville følgende udsagn:

“Jeg er nød til at træffe en beslutning”
 “Hvis jeg ikke træffer en beslutning, vil jeg bare fortsætte som hidtil”
 “Det vil være en lettelse at få afgjort det”
 “Jeg hader at være så vankelmodig”

Skønt det er teoretisk muligt at kode changetalk i forhold til at træffe en beslutning, er det en vanskelig opgave, der ikke har været psykometrisk evalueret og vi har valgt ikke at inkludere det i MITI 4.0.

J.2.b. “Blive et bedre menneske”: Mål, der ikke er en adfærd

Hvis den ændring, der er på tale, er af ikke-adfærdsmæssig karakter, vil det være vanskeligt at definere, hvad der er Change Talk og hvad der ikke er. Vil for eksempel de følgende udsagn være at betragte som Change Talk, hvis personens mål er at ‘blive et bedre menneske’?

“Jeg er nød til at udtrykke min vrede mere frit”
 “Hvis jeg vil have flere venner, må jeg tage mere hensyn til andres ønsker end til mine egne”
 “Jeg vil gerne træne mere og spise mindre”
 “Jeg kan gøre det nu uden at føle nogen form for skyld!”
 “Jeg skal have mine chakras i bedre samspil”

For at afgøre, hvad der er Change Talk og hvad der ikke er, må man for hvert af disse eksempler kende den kliniske kontekst. Hvis en overvægtig klient ønsker at træne mere og spise mindre, vil det være ønskværdigt, mens det ikke vil være det, hvis der er tale om en klient med anorexi. Og måske passer ingen af udsagnene i forhold til at blive et bedre menneske. Pointen er, at koderen ikke på konsistent vis kan afgøre, hvad der er Change Talk i situationen, og det bliver derfor ikke muligt at kunne beregne inter-rater reliabilitet. Hvis man vil anvende MITI 4.0, skal man derfor på forhånd (som man skulle med de tidligere versioner af MITI) oplyse koderen om, hvilken adfærdsændring, der er målet for samtalen.

J.3. Hvad nu, hvis jeg kun vil evaluere de relationelle og fokuserende dimensioner af en session?

Selvom det ikke er samtalens mål at skabe forandring, kan nogle af sub-skalaerne formentlig være brugbare til evaluering af de basale rådgivningsfærdigheder De globale partnerskab og empati-scorer, såvel som spørgsmål, refleksion, MI-passende og MI-upassende adfærd – vil give nyttig information om den klient-centrerede del af samtalen. Disse elementer kan anvendes og tilpasset med passende reference.

Appendix B: ofte stillede spørgsmål

1. Hvad nu hvis min session ikke varer 20 minutter?

Det kan være mere vanskeligt at lave globale vurderinger, hvis samtalen varer mindre end 10 minutter. Hvis der er tale om ekstremt korte sessioner (2-5 minutter), er det bedre at nøjes med at lave adfærdskodninger.

2) Hvordan indfanges MI Spirit med MITI 4.1?

MI Spirit måles ikke længere med MITI 4.0. De vigtige dimensioner af MI Spirit som partnerskab og fremdragelse af klientens grunde til ændring, måles fortsat med MITI 4.0

3) Hvad blev der er procent MIA og MINA scorerer?

Procentandelen af MIA og MINA adfærd blev i de tidligere versioner udregnet således: (procent MIA = $MIA/(MIA + MINA)$) og procent MINA = $MINA/(MIA + MINA)$). Disse procentandele var ikke særligt informative, i særdeleshed for sessioner, hvor enten MIA eller MINA ikke optrådte. Procentandelen af MIA var misvisende og gav ingen information og er derfor udeladt i MITI 4.1.

4) Hvilke scorerer i MITI 4.1 skal man stræbe efter?

Det er ikke så ligetil at angive de efterstræbelsesværdige scorerer i MITI 4.0, som det var i de tidligere versioner. Det skyldes til dels, at vores forståelse af MI er blevet mere kompleks, end den var tidligere, hvorved det også bliver en større udfordring at afgøre, hvad der er acceptable MI praksis. Ydermere er stort set alle scoringerne blevet ændret og tilpasset i den nye version, så man ikke mere kan sammenligne direkte med tidligere versioner af MITI. Endeligt mangler vi fortsat empiriske data, som vi kan bruge til at komme med anbefalinger om scoringsniveauer. Vi håber snart at kunne bringe disse.

Det er værd at hæfte sig ved:

I MITI 4.0 er den anbefalede score for det Relationelle element af samtalen højere end for det tekniske element både hvad angår rimelig og god praksis. Dette afspejler den aktuelle teoretiske forståelse af MI, der fremhæver engagerende, relationelle færdigheder som selve grundlaget for de fremkaldende, tekniske elementer.

Vi har valgt at konkludere, at der er nok empirisk viden tilgængelig til at fastholde niveauerne for komplekse refleksioner og – i særdeleshed – ratioen mellem spørgsmål og refleksioner.

MIA og MINA anbefalingerne er helt bevidst udeladt, eftersom vi fortsat ikke har data desangående. Vi opfordrer til at man beskriver samtlige MITI 4.0 scorerer i forbindelse med kliniske forsøg, hvor MITI 4.0 anvendes til at beskrive behandlings integritet. Når niveauerne af MIA og MINA kan kædes sammen med behandlingsudbytte, vil det være muligt relativt hurtigt at kunne komme med anbefalinger.

5). Hvad gør jeg, hvis jeg teknisk set skal give en 'overtalelse med tilladelse'-kode (Persuade with), samtidig med at tilladelsen ikke virker genuine, eller hvor information virker til at være en del af overtalelse (persuade)?

Hvis klinikeren giver information, får tilladelse eller giver udtryk for holdninger eller forslag, vil de globale scorer, især partnerskab, blive påvirket. Nedenfor ses eksempler på situation, der kan indikere at den globale score på partnerskab sænkes, selvom man noterer /overtalelse med tilladelse (persuade with).

1. Behandleren beder om tilladelsen for stort set alle bemærkninger
2. Tonen, som behandleren beder om tilladelse i, virker overfladisk eller useriøs
3. Behandleren giver ikke klienten tid til at svare på spørgsmålet om, om information må gives
4. Behandleren overskrider grænserne for tilladelsen (beder for eksempel om tilladelse til at give information om alkohol, giver denne og tillægger yderligere information om andre livsstilsfaktorer eller ændring af adfærd)
5. Behandleren beder og modtager tilladelse til at drøfte et generelt emne og fortsætter med at give for megen information (kan fortsætte i flere minutter)

6) Når der ikke er nogen Sustain Talk i sessionen, hvordan scorer man så dæmpning af Sustain på den globale score?

Vi kan ikke sige noget om, hvordan det kan være, at Sustain Talk ikke forekommer. Det kan være fraværende, fordi klienten oprigtigt ikke har Sustain Talk at tilbyde ELLER Sustain Talk kan være fraværende fordi behandleren var erfaren nok til ikke at uddrage det. Koderne skal ikke gætte på, hvorvidt det er det ene eller andet, der er tilfældet.

Højere scorer på Dæmpning af Sustain Talk kan gives selv når der overhovedet ikke er Sustain Talk i sessionen. Tvivlen kommer med andre ord behandleren til gode, når Sustain Talk ikke forekommer, hvilket kan resultere i lejlighedsvis tvivlsomme høje scorer på denne skala. Denne usikkerhed i scoren er acceptable. Scoringen på Dæmpning af Sustain Talk skal sænkes, hvis Sustain Talk er sjælden, men hvor behandleren modsvarer upassende, når den forekommer.

7) Hvad sker, når behandleren modsvarer Sustain Talk ved at reflektere eller skaber opmærksomhed på Sustain Talk med henblik på at udtrykke empati eller opbygge partnerskab? For eksempel ser de første 12 behandler-svar på 'the Rounder tape' ud til at være anerkendelse af Sustain Talk, som dermed stiger. Hvordan kan denne behandler få en LAV score for Dæmpning af Sustain Talk?

Det hænder lejlighedsvist, at der sker en afbalancering mellem de relationelle og de tekniske elementer i MI. En behandler, som forsøger at dæmpe Sustain Talk uden at opbygge samarbejde, lykkes sjældent. "The Rounder session" viser flere glimrende eksempler på dæmpning af Sustain Talk senere i sessionen, da partnerskabet er blevet etableret. Det er *sessionen som sådan og som et hele*, der vurderes på de globale scorer, og

koderen skal derfor overveje både mønster og momentum i klientens sprog, når ratingen foretages.

8) Hvordan scores Dæmpning af Sustain Talk i en beslutningsbalance øvelse?

I en ægte beslutningsbalance udforskes begge sider af forandringen lige meget. Der sker her ingen forsøg på at dæmpe Sustain Talk, men derimod forsøg på at udforske Sustain helt. Hvis dette er tilfældet, bør man give lave scorer for Dæmpning af Sustain Talk, hvis der ikke kompenseres for dette senere i sessionen.

9) Kan 'Søge Samarbejde' (seek) koden gives, hvis behandleren spørger klienten, hvad han/hun tænker om information, der er blevet givet, fx feedback på kortlægning eller I 'Spørg – giv – spørg'-format?

Seek-koden kan gives hver gang behandleren gør et oprigtigt forsøg på at samarbejde og dele magt med klienten. Seek-koden bør ikke gives, hvis koderen ikke opfatter forsøget sådant, fx hvis behandleren synes blot at teste klientens forståelse af et emne uden samtidig at gøre forsøg på at dele magten over sessionen. Retoriske eller overfladiske spørgsmål til klienten (hvad tænker du om det?) modtager ikke nødvendigvis en Seek-kode. Koderen anmodes om at undgå at give en Seek-kode, hvis de er i tvivl om, om det er passende at give den.

Optagelse #: _____ Koder: _____ Dato: ____/____/____

Globale Scorer

Tekniske komponenter					
Dyrkning af Change Talk	1	2	3	4	5
Dæmpning af Sustain Talk	1	2	3	4	5
Relationelle komponenter					
Partnerskab	1	2	3	4	5
Empati	1	2	3	4	5

Adfærds
Ændring: _____**Adfærds-optælling****Total**

Give Information (GI)		
Overtale (Persuade)		
Overtale med tilladelse (Persuade with)		
Spørgsmål (Q)		
Simpel Refleksion (SR)		
Kompleks Refleksion (CR)		
Anerkende (AF)		
Søge samarbejde (Seek)		
Understrege Autonomi (Emphasize)		
Konfrontere (Confront)		

Start tid og
sætning _____

Sluttid og sætning: _____